

Příloha zprávy č. 5.10

Analýza SZ

1 SPR 70/2015

Podkladové informace k národnímu hodnocení rizik praní peněz a financování terorismu za státní zastupitelství

I. Státní zastupitelství:

Státní zastupitelství představuje soustavu úřadů státu, určených k zastupování státu při ochraně veřejného zájmu ve věcech svěřených zákonem do jejich působnosti. Podle **čl. 80** odst. 1 **Ústavy České republiky** zastupuje státní zastupitelství veřejnou žalobu v trestním řízení a dále vykonává i další úkoly, stanoví-li tak zákon, přičemž podle odstavce 2 tohoto článku postavení a působnost státního zastupitelství stanoví zákon.

Tímto zákonem je **zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZSZ“). K provedení zákona o státním zastupitelství byla Ministerstvem spravedlnosti vydána především vyhláška č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „JŘSZ“). V období přípravy zákona o státním zastupitelství bylo poukazováno na různé modely možného řešení postavení prokuratury, resp. nově státního zastupitelství, v soustavě státních orgánů. Bylo navrhováno, aby státní zastupitelství tvořilo samostatnou soustavu úřadů státu určených k jeho zastupování v zákonem vymezených případech. Výsledkem však je model státního zastupitelství jako součást rezortu Ministerstva spravedlnosti.

V Ústavě České republiky je státní zastupitelství zařazeno v hlavě třetí, upravující moc výkonnou. Přesto však postavení státního zastupitelství jako zvláštního orgánu (**orgánu „sui generis“**) na pomezí moci výkonné a soudní je většinově v odborné veřejnosti přijímáno, a to včetně vrcholných soudních instancí (viz např. nález Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 17/10, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 6. 2012, sp. zn. 1 As 51/2012). Státní zastupitelství není ani ministerstvem a ani „správním úřadem“, což dovozuje odborná literatura nebo lze odkázat i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2005, sp. zn. 6 As 58/2004, který uvádí: „Tento zákon tedy vůbec nepředpokládá, že by státní zastupitelství jakkoliv rozhodovalo podle předpisů ve správním řízení, tedy v žádném případě není založena pravomoc ve správním řízení rozhodovat o právech a povinnostech. Ani z Ústavy České republiky nelze dovozovat charakter státního zastupitelství jako orgánu správního, neboť i článek 79 výslovně uvádí právní poměry ministerstva a jiných správních úřadů na rozdíl od článku 80, který se zabývá další institucí, a to státním zastupitelstvím.“.

Státní zastupitelství je tvořeno **strukturou** jednotlivých úřadů, a to:

Nejvyšší státní zastupitelství

2 vrchní státní zastupitelství

- Praha
- Olomouc – včetně poboček v Brně a v Ostravě

8 krajských státních zastupitelství

- Brno včetně poboček v Jihlavě a ve Zlíně
- České Budějovice včetně pobočky v Táboře
- Hradec Králové
- Ostrava včetně pobočky v Olomouci
- Plzeň
- Praha
- Ústí nad Labem včetně pobočky v Liberci
- Městské státní zastupitelství v Praze

86 okresních státních zastupitelství (včetně obvodních státních zastupitelství v obvodu hlavního města Prahy a Městského státního zastupitelství v Brně)

- Okresní státní zastupitelství v Karviné včetně pobočky v Havířově

Česká republika má přibližně 10.500.000 obyvatel a rozlohu necelých 79.000 km². Tomuto počtu obyvatel a rozloze odpovídá maximální systemizovaný počet 1272 státních zástupců (reálný počet státních zástupců se pohybuje okolo 1250) a systemizovaný počet 1498 ostatních zaměstnanců státních zastupitelství (reálný počet ostatních zaměstnanců se pohybuje okolo 1400 až 1430).

Základní **vymezení působnosti státního zastupitelství** je uvedeno v § 4 ZSZ, a to tak, že státní zastupitelství v rozsahu, za podmínek a způsobem stanoveným zákonem:

- a) je orgánem veřejné žaloby v trestním řízení a plní další úkoly vyplývající z trestního řádu,
- b) vykonává dozor nad dodržováním právních předpisů v místech, kde se vykonává vazba, trest odnětí svobody, ochranné léčení, zabezpečovací detence, ochranná nebo ústavní výchova, a v jiných místech, kde je podle zákonného oprávnění omezována osobní svoboda,
- c) působí v jiném než trestním řízení,
- d) vykonává další úkoly, stanoví-li tak zvláštní zákon.

Státní zastupitelství se v souladu se svou zákonem stanovenou působností podílí též na prevenci kriminality a poskytování pomoci obětem trestných činů.

Poznatky soustavy státního zastupitelství o jeho působnosti obecně a některé statistické údaje k této působnosti, včetně těch, týkajících se trestné činnosti spojené s praním peněz a financováním terorismu (pokud takové jsou), jsou uvedeny v pravidelně zpracovávaných **zprávách o činnosti státního zastupitelství** za příslušný kalendářní rok. Tyto zprávy jsou volně dostupné na webových stránkách Nejvyššího státního zastupitelství zde:

<http://www.nsz.cz/index.php/cs/udaje-o-cinnosti-a-statisticke-udaje/zprava-o-innosti>.

Státní zastupitelství si je vědomo potřeby **specializace** na jednotlivé druhy trestné činnosti, aby byla zajištěna náležitá odbornost a zkušenost státního zástupce pro danou oblast kriminality. V soustavě státního zastupitelství jsou tak zavedeny specializace státních zástupců jak na oblast praní peněz, tak na oblast pokrývající i financování terorismu. Problematiku specializace státních zástupců upravuje pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 4/2009, Vzorový organizační řád, ve znění pozdějších předpisů. Pokyn obecné povahy je interním normativním aktem v soustavě státního zastupitelství a je závazný pro všechny státní zástupce, a pokud tak nejvyšší státní zástupce stanoví, i pro další zaměstnance státního zastupitelství (viz § 12 odst. 1 ZSZ). Pro oblast praní peněz je

citovaným pokynem obecné povahy stanovena v příloze č. 1 a 2 pod bodem I. Hospodářská a majetková trestná činnost, D) praní peněz a odčerpávání výnosů z trestné činnosti. Oblast financování terorismu spadá pod specializaci stanovenou v příloze č. 1 a 2 pod bodem V. Trestné činy, které se nepromlčují, zločiny proti lidskosti, válečné zločiny a terorismus. Tyto specializace jsou obligatorní na krajských, vrchních a na Nejvyšším státním zastupitelství; na okresních státních zastupitelstvích jsou tyto specializace fakultativní (s ohledem na charakter trestné činnosti a příslušnost státních zastupitelství však oblast financování terorismu pro okresní státní zastupitelství de facto z hlediska příslušnosti nepřichází do úvahy, co se týče praní peněz, tak na okresních státních zastupitelstvích pak tato oblast, pokud není zřízena samostatná specializace, spadá pod specializaci v příloze č. 1 a 2 pod bodem I. Hospodářská a majetková trestná činnost). O obsazení specializací jednotlivými státními zástupci rozhoduje vedoucí státní zástupce. Platí, že státní zástupce vyřizuje věci zpravidla podle své specializace. Seznam s obsazením specializací a jeho změny se zasílají Nejvyššímu státnímu zastupitelství, které vede seznam stanovených specializací s jejich obsazením státními zástupci, a tento seznam pro informaci čtvrtletně aktualizovaný je zveřejňován na extranetu státního zastupitelství a je tak dostupný všem státním zástupcům i ostatním odborným zaměstnancům státního zastupitelství.

Za účelem posílení specializace státních zástupců na teroristickou trestnou činnost byla Nejvyšším státním zastupitelstvím iniciována u Ministerstva spravedlnosti v lednu 2016 změna JŘSZ, která má za cíl tuto trestnou činnost zahrnout do § 15 JŘSZ, čímž by se pro tento druh trestné činnosti stala příslušná toliko vrchní státní zastupitelství. Návrh této vyhlášky je aktuálně v meziresortním připomínkovém řízení.

Od roku 2011 je v soustavě státního zastupitelství zřízena pozice národního korespondenta pro boj proti korupci, praní peněz a pro vyhledávání a odčerpávání majetku z trestné činnosti a dále národní korespondent pro terorismus, extremismus, mimořádné události, ochranu kulturních památek a trestné činy proti životnímu prostředí. Stalo se tak na základě opatření nejvyššího státního zástupce č. 25/2011, jímž došlo ke zřízení funkce národních korespondentů a jejich expertních týmů s působností pro různé oblasti trestné činnosti. Aktuálně danou oblast upravuje opatření nejvyššího státního zástupce č. 2/2013, o národních korespondentech a jejich expertních týmech, ve znění pozdějších předpisů; toto opatření navazuje též i na § 25 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů. S účinností od 1. 5. 2016 dochází v tomto opatření ke změnám (novela provedená opatřením č. 8/2016) spočívající v určitém přerozdělení agendy mezi národními korespondenty, a to tak, že je zřizována mimo jiné funkce **národního korespondenta pro boj proti terorismu, extremismu a trestným činům spáchaným z nenávisti** a funkce **národního korespondenta pro boj proti finanční kriminalitě a praní peněz, pro vyhledávání, zajišťování a odčerpávání výnosů z trestné činnosti a pro ochranu finančních zájmů EU**. Národní korespondent, resp. jeho expertní tým, je na svěřeném úseku činnosti nejen spolupracujícím bodem pro národního člena Eurojustu, ale je též garantem mezirezortní spolupráce, spolupráce se zahraničím, analyzuje judikaturu a odborné články, podílí se na zpracování dotazníků, vzdělávacích aktivitách zejména zajišťovaných Justiční akademií, na vnitrozoborní spolupráci a poradách, účastní se nebo navrhuje účast na tuzemských a zahraničních konferencích. V současnosti je ustanoveno celkem deset národních korespondentů, a to i pro jiné oblasti.

Oblast praní peněz a financování terorismu je neoddělitelně spjata s otázkou odčerpávání výnosů z trestné činnosti. Již v roce 2011 byla v rámci státního zastupitelství založena **sít státních zástupců specializovaných na zajišťování výnosů z trestné činnosti**. Členové této

sítě, specialisté z jednotlivých krajských a vrchních státních zastupitelství pod vedením odboru závažné hospodářské a finanční kriminality Nejvyššího státního zastupitelství působí rovněž jako metodici v dané oblasti dovnitř soustavy státního zastupitelství.

Oblasti financování terorismu je v soustavě státního zastupitelství přikládán obzvláštní důraz, o čemž svědčí i zavedení tzv. **informační povinnosti** vůči Nejvyššímu státnímu zastupitelství. Tato povinnost je stanovena v čl. 1 odst. 1 písm. a) bodu 6 pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 10/2011, o informacích, ve znění pozdějších předpisů. Všem státním zástupcům je uložena povinnost oznámení nápadu nové věci související s terorismem, či směřujícím proti základům nebo bezpečnosti České republiky, cizího státu a mezinárodní organizace. Ve vztahu k praní peněz taková informační povinnost výslovně stanovena není, ale informační povinnost zde může být plněna, pokud jsou naplněna jiná kritéria informačních povinností stanovených v tomto opatření. Trvale je tak zavedena a uplatňována informační povinnost nižších státních zastupitelství vůči Nejvyššímu státnímu zastupitelství jako forma kontroly a následného metodického vedení u takto motivovaných trestných činů. Tímto je zabezpečována kontrola postupu státních zástupců nižších státních zastupitelství, resp. možnost získání poznatků za účelem sjednocení rozhodovací praxe na uvedeném úseku činnosti v rámci celé soustavy státního zastupitelství.

Z metodického hlediska pro oblast trestního postihu praní peněz a financování terorismu je dále třeba zmínit existenci **extranetu státního zastupitelství**. Extranet státního zastupitelství není přístupný veřejnosti, ale interním zdrojem výměny informací v soustavě státního zastupitelství. Je přístupný všem státním zástupcům a všem odborným zaměstnancům státního zastupitelství. Na extranetu státního zastupitelství jsou publikovány a trvale dostupné různé materiály, především metodického charakteru (metodiky, stanoviska, judikatura, zprávy, zápisy s porad apod.), a to i pro oblast praní peněz a financování terorismu.

Dále je třeba uvést, že zejména oblast praní peněz je též pravidelně předmětem **vzdělávacích akcí pořádaných Justiční akademii**, kterých se účastní jak státní zástupci, tak i soudci.

II. Statistické údaje a jejich vyhodnocení v oblasti trestné činnosti spojené s praním peněz:

Ministerstvo spravedlnosti je orgánem odpovědným za resortní statistiku v oblasti justice. Statistické údaje jsou ze soustavy státního zastupitelství získávány standardně z informačního systému státního zastupitelství ISYZ. Vykazované statistické údaje za státní zastupitelství jsou určeny především jednak k plnění závazných statistických ukazatelů za resort justice, k informacím pro manažerské rozhodování vedoucích státních zástupců při uplatňování jejich kontrolních a řídicích oprávnění v soustavě státního zastupitelství, k informování veřejnosti (jak odborné, tak i obecné) a výkonu působnosti státního zastupitelství a zejména o kriminalitě v jednotlivých oblastech atd.

Vedené statistiky neumožňovaly získat všechny potřebné informace pro účely zpracování národního hodnocení rizik v oblasti praní peněz, resp. té části vztahující se k trestním řízením v této oblasti. Proto bylo za účelem získání aktuálních, relevantních a podrobných informací pro tuto oblast trestné činnosti využito nejvyšším státním zástupcem oprávnění podle § 12g odst. 1 ZSZ, podle kterého vyžádal od všech okresních, krajských a vrchních státních zastupitelství (celkem 96 státních zastupitelství) zaslání některých informací, zejména statistického charakteru, vztahujících se k této problematice trestné činnosti spojené s praním peněz. Pro účely sběru statistických údajů byly vytvořeny elektronické formuláře, které byly založeny na vyplňování strukturovaných údajů, jednoduchých zejména číselných polí a výběru z předem připravených číselníků. Tato forma byla zvolena z důvodu snahy o maximální uživatelskou přívětivost sběru předmětných statistických údajů. Tyto formuláře byly umístěny na extranetu státního zastupitelství a touto cestou bylo provedeno i jejich vyplňování na jednotlivých státních zastupitelstvích.

Jako **referenční rámec zjišťovaných údajů** z trestních řízení byla zvolena trestní řízení vedená o trestných činech:

- **legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 trestního zákoníku,**
- **legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 trestního zákoníku a**
- **legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a trestního zákona účinného do 31. 12. 2009** (dále též i „legalizační trestná činnost“ nebo „legalizační trestné činy“),

a to v následujících věcech (časové rozpětí zjišťovaných údajů):

- **věci napadené v letech 2013, 2014 a 2015 a**
- **věci staršího nápadu pravomocně skončené v letech 2013, 2014 a 2015.**

Takto rozvržený referenční rámec trestních věcí byl zvolen, aby jednak reflektoval aktuální období, jednak aby představoval určité delší časové období eliminující případné ojedinělé roční výkyvy a jednak naopak časově omezení dané 3 lety (2013 až 2015), které představovalo akceptovatelnou pracovní zátěž jednotlivých státních zastupitelství při analyzování jednotlivých věcí a vyplňování příslušných elektronických formulářů. Během vyplňování předmětných formulářů (vyplňování formulářů včetně následného odstraňování chyb ve vyplněných formulářích – celková doba cca 1 měsíc) byla státním zastupitelstvím ze

strany Nejvyššího státního zastupitelství poskytována nezbytná metodická a technická podpora.

Identifikace zranitelnosti – nedostatečné statistiky resortu justice o trestné činnosti spojené s praním peněz

Ze shora uvedeného je tak třeba uvést, že byť běžně vedené statistiky neumožňovaly zjistit veškeré potřebné údaje o trestním postihu praní peněz, resp. legalizace výnosů z trestné činnosti (toto je samozřejmě obecnější problém, nejenom tohoto druhu trestné činnosti), tak Nejvyšší státní zastupitelství bylo schopno v relativně krátkém čase tyto údaje opatřit přímým zjištěním od jednotlivých státních zastupitelství, přičemž k takovému vyžádání informací mělo dostatečné zákonné zmocnění v § 12g odst. 1 ZSZ.

Je však třeba uvést, že Ministerstvo spravedlnosti připravilo dokument „Resortní strategie pro rozvoj eJustice pro léta 2016-2020“, kde se v části 4.2.6. předpokládá výrazné posílení možností statistického zjišťování a pokročilých metod práce se statistickými daty, které by do budoucna umožnily i statistické dotazy a sledování ve standardně nesledovaných oblastech. Tento dokument by měl být v současné době předložen ke schvalovacímu řízení Vládě České republiky; po schválení by tak dal velmi dobrý základ pro jeho realizaci. V souladu s tímto dokumentem, resp. již před jeho vytvořením vznikla v červnu 2015 pracovní skupina pro nový informační systém státního zastupitelství – ELVIZ, který by dal nepoměrně výrazně lepší základ pro práci se statistickými daty. Realizací shora uvedeného by tak riziko bylo zcela odstraněno.

Poznámka ke statistickým údajům ze soustavy státního zastupitelství:

Byť byl kladen důraz na úplnost vyplňování formulářů, jak uvedeno shora, tak v některých případech nebyla zaslána jednotlivými státními zastupitelstvími korektní, resp. úplná data. S ohledem na časový limit daný pro zpracování tohoto materiálu nebylo možné provést podrobné a úplné odstraňování chyb v zaslaných datech (byť částečně toto bylo provedeno). Současně je však třeba uvést, že toto se týkalo jen velmi malého počtu věcí a na níže uvedené závěry toto nemá vliv. Přesto je i k níže uvedeným údajům třeba přihlížet při vědomí si určité statistické chyby, kterou odhaduji okolo 2 % (samozřejmě při absolutně vyšších hodnocených číslech se toto snižuje).

II.A. Souhrnné údaje o legalizační trestné činnosti:

Tabulka č. 1:

Období	2013	2014	2015	Celkem
Věci				
Nově napadené	363	555	561	1479
Starší nápad - skončené	231	193	170	594
Celkem	594	748	731	2073

Ze shora uvedených údajů je zřejmé, že nelze zaznamenat výraznější výkyvy týkající se legalizační trestné činnosti. Pro srovnání je v níže uvedené tabulce č. 2 uvedeny základní souhrnné údaje o trestních řízeních v České republice (tabulka obsahuje údaje pouze pro fyzické osoby). Z porovnání vyplývá, že **legalizační trestná činnost představuje ročně podíl na celkové kriminalitě ve výši cca 0,2 %**.

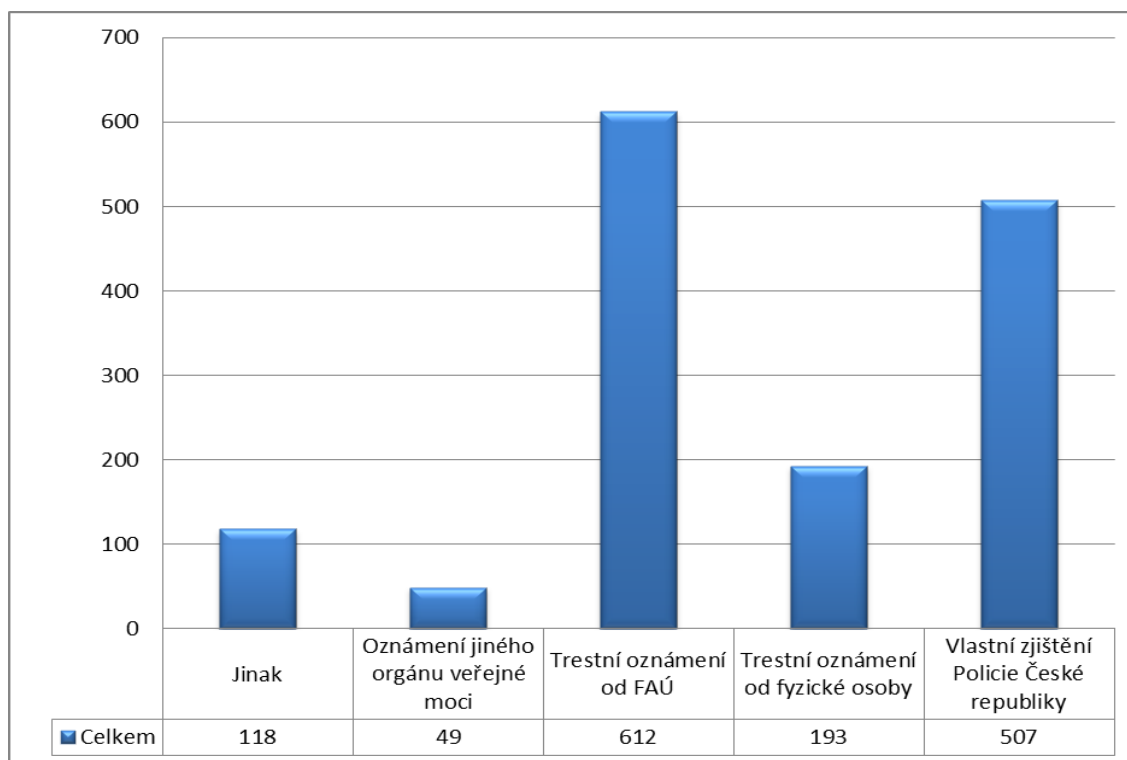
Tabulka č. 2:

Rok	Trestní řízení (věci)	Stíháno nebo ZPŘ (osoby)	Obžalováno nebo návrh na potrestání (osoby)	Návrh na schválení DVT (osoby)
2010	315 802	101326	92807	---
2011	316 452	102955	94619	---
2012	305 700	103416	95189	29
2013	327 706	105858	98034	118
2014	288 660	103591	96227	86
2015	255 572	91582	84327	113

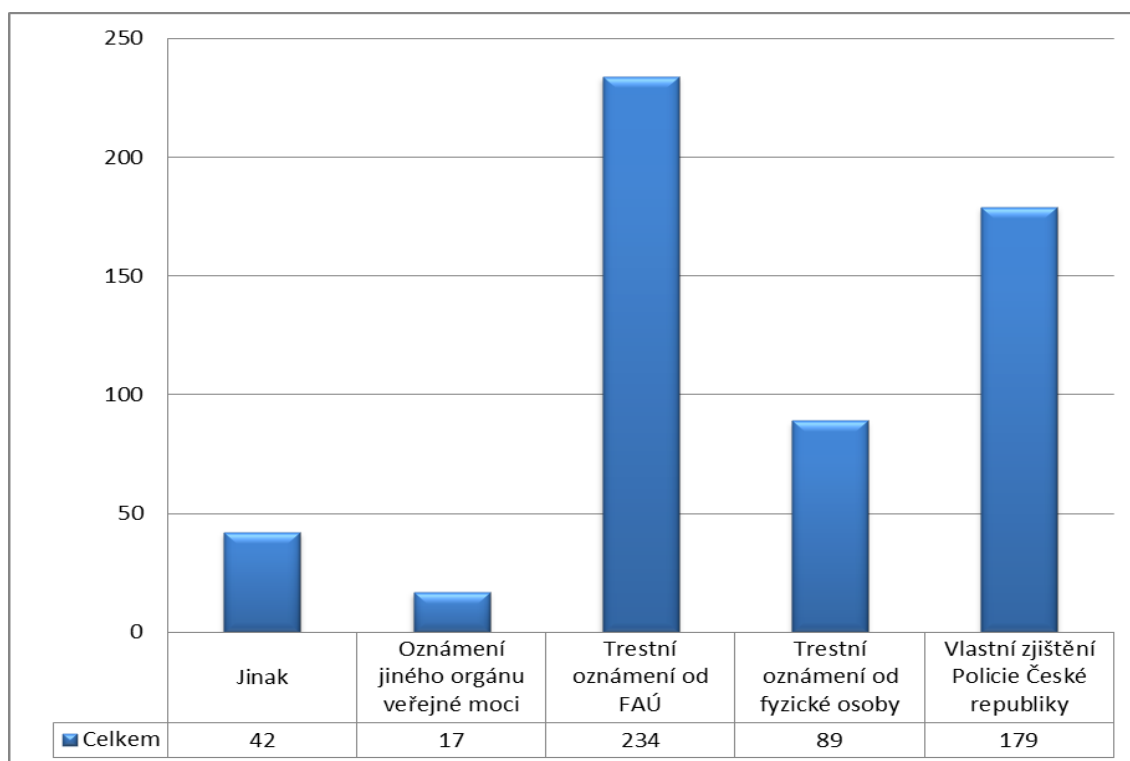
Dále je třeba uvést, že jen dvě okresní státní zastupitelství nevykázala ve sledovaném období žádnou věc týkající se legalizační trestné činnosti. Na druhou stranu pak ale **nejvyšší nápad**, a to v cca 14 % věcech, **vykazuje Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1** následované s cca 8 % věcí Městské státní zastupitelství v Brně.

II.B. Trestní oznámení legalizační trestné činnosti podle oznamovatele:

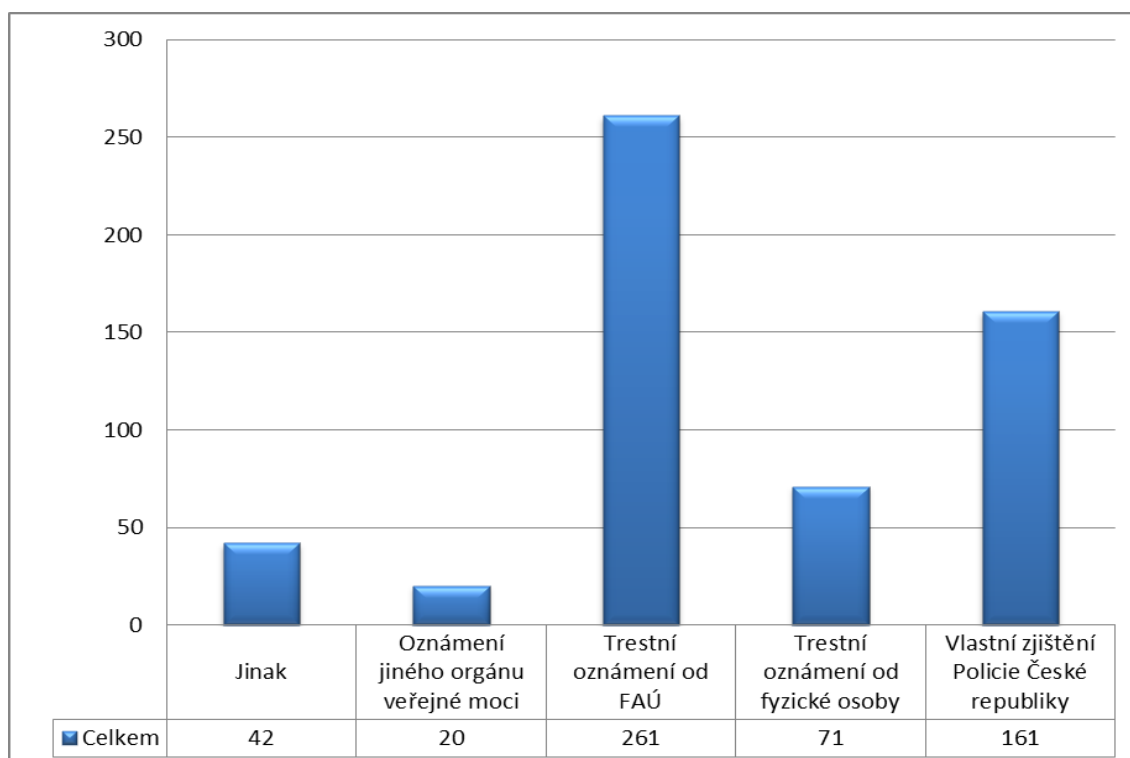
Graf č. 1: Trestní oznámení podle oznamovatele – nápad v letech 2013 až 2015



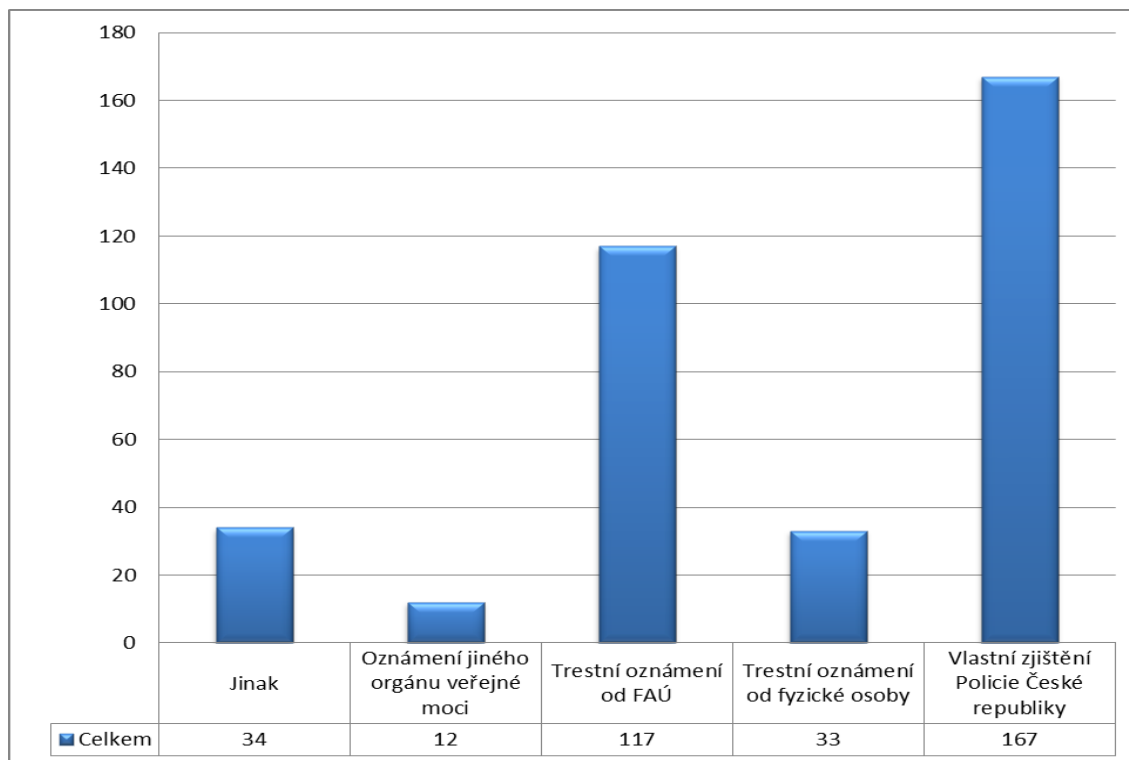
Graf č. 2: Trestní oznámení podle oznamovatele – nápad v roce 2015



Graf č. 3: Trestní oznámení podle oznamovatele – nápad v roce 2014



Graf č. 4: Trestní oznámení podle oznamovatele – nápad v roce 2013



Z uvedených údajů je patrná významnost jednak vlastních zjištění Policie České republiky, ale též i oznamovací činnost FAÚ. Je tak zřejmé, že oznamovací činnost FAÚ zde plní důležitou a nezastupitelnou roli.

II.C. Trestní oznámení podávaná Finančním analytickým útvarům Ministerstva financí:

Tabulka č. 3:

Období	2013	2014	2015	Celkem
Věci				
Trestní řízení o legalizační trestné činnosti iniciováno trestním oznámením FAÚ	117	261	234	612
Trestní oznámení FAÚ posouzeno jako jiný než legalizační trestný čin	29	35	49	113
Celkem trestní oznámení FAÚ v evidenci SZ	146	296	283	725

Trestní oznámení FAÚ doručená státnímu zastupitelství na vědomí (tj. závažnostně učiněný výběr z celkového objemu TO, které FAÚ standardně zasílá PČR)	107	178	135	425
Trestné oznámení podaná FAÚ podle Výroční zprávy za rok 2015¹	547	680	514	1741

Ze shora uvedených údajů je zřejmé, že je zřejmý nepoměr mezi trestními oznámení FAÚ, která jsou tímto útvarem vykazována v rámci jeho výročních zpráv za každý rok (viz poslední řádek tabulky) a mezi údaji zjištěnými z trestních řízení ze soustavy státního zastupitelství, jak uvedeno výše. Tyto údaje není možné interpretovat tak, že by se trestní oznámení FAÚ někde „ztrácela“ (takové poznatky z provedeného zjišťování nevyplývají), ale spíše je tomu tak, že v rámci záznamů o zahájení úkonů trestního řízení, ze kterých státní zastupitelství při vyplňování dotazníků vycházela, je vykazován jiný zdroj poznatků k zahájení trestního řízení i tam, kde původní oznámení bylo podáno FAÚ, ale návazně na něj např. následoval postup podle § 158 odst. 1 trestního řádu.

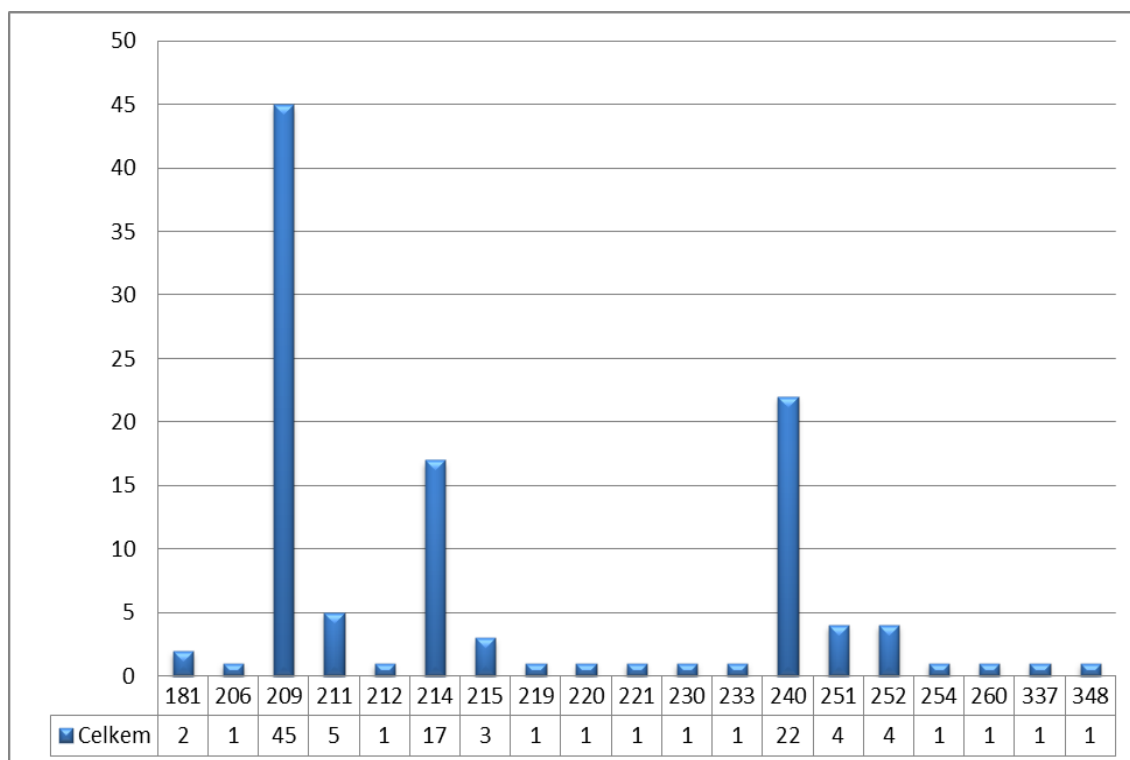
Identifikace zranitelnosti – nezasílání trestních oznámení FAÚ na vědomí příslušnému státnímu zastupitelství

Byť § 158 odst. 2 trestního řádu stanoví, že oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, je povinen přijímat státní zástupce a policejní orgán, a tedy není žádnou chybou, když je trestní oznámení zasláno či učiněno toliko u policejního orgánu, tak s ohledem na významnost trestních oznámení podávaných FAÚ se jeví vhodné zavedení praxe, aby trestní oznámení FAÚ byla mimo policejní orgán zasílána též na vědomí příslušnému státnímu zastupitelství. Tímto tak bude dosaženo vědomosti státního zástupce o podaném trestním oznámení FAÚ již od samého počátku iniciace trestního řízení a příslušný státní zástupce tak bude moci v plnosti zajistit realizaci zásady legality obsažené v § 2 odst. 3 trestního řádu (samozřejmě, pokud pro takový postup budou zákonné důvody).

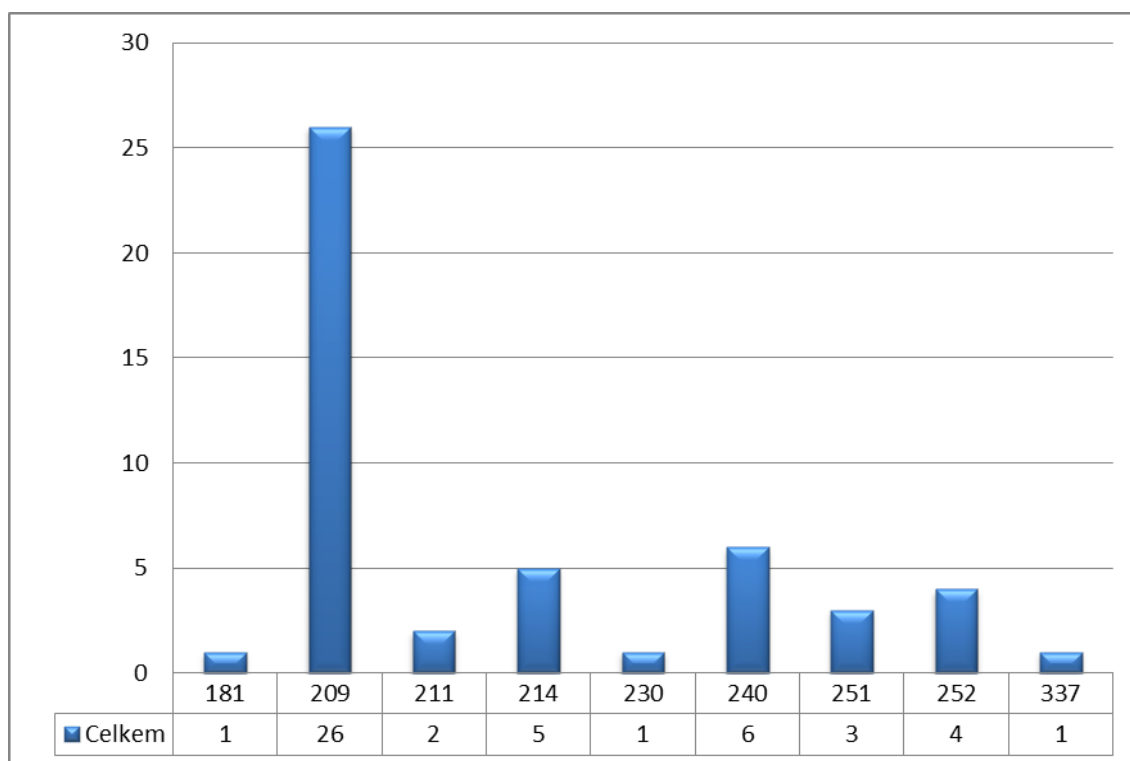
¹ Dostupná zde <http://www.mfcr.cz/cs/zahranicni-sektor/ochrana-financnich-zajmu/boj-proti-prani-penez-a-financovani-tero/vysledky-cinnosti-financniho-analytickeh/2015/zprava-o-cinnosti-financniho-analytickeh-24287>

Možnost opětovného zavedení takového postupu bude předmětem dalších jednání FAÚ a NSZ. Cílem těchto jednání bude vyjasnit konkrétní modalitu takového postupu zejména s ohledem na jejich proveditelnost.

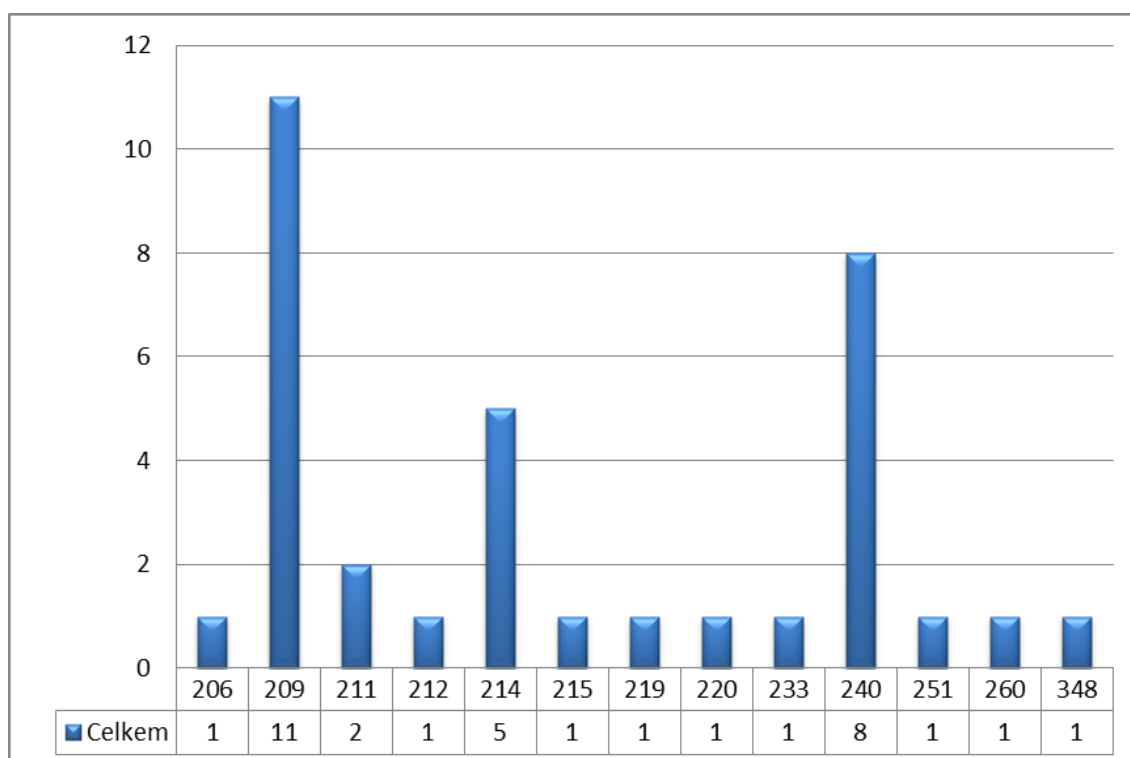
Graf č. 5: Trestní oznámení FAÚ posouzeno jako jiný než legalizační trestný čin - 2013 až 2015



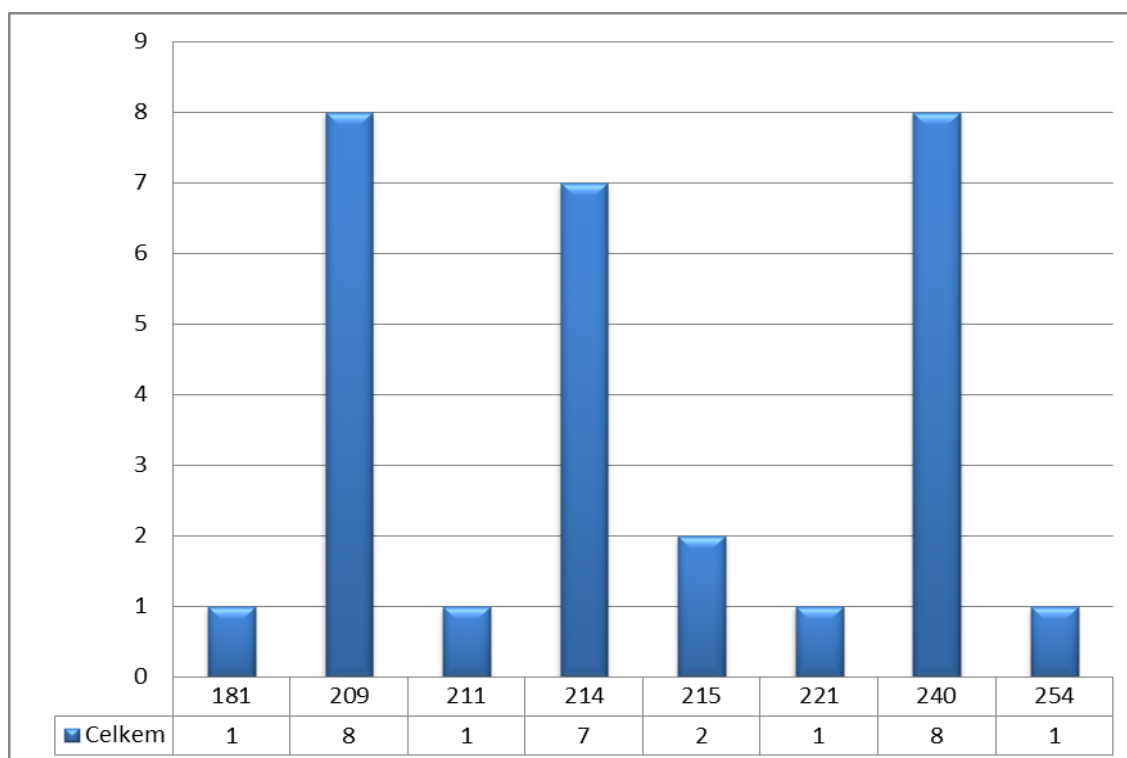
Graf č. 6: Trestní oznámení FAÚ posouzeno jako jiný než legalizační trestný čin - 2015



Graf č. 7: Trestní oznámení FAÚ posouzeno jako jiný než legalizační trestný čin - 2014



Graf č. 8: Trestní oznámení FAÚ posouzeno jako jiný než legalizační trestný čin – 2013



Z výše uvedených grafů vyplývá, že nejsou-li trestní oznámení FAÚ posouzena jako legalizační trestná činnost, tak nejčastějším jiným posouzením jsou trestné činy:

- podvod podle § 209 trestního zákoníku
- zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku
- podílnictví podle § 214 trestního zákoníku

Počty posouzení dalších jednotlivých trestných činů jsou patrné ze shora uvedených grafů, když pod příslušným sloupcem je číselné označení paragrafu trestného činu podle trestního zákoníku a pod tímto údajem počet právě takových trestných činů (je třeba rozlišovat i trestné činy podle trestního zákoníku a trestního zákona).

II.D. Věci staršího nápadu pravomocně skončené v letech 2013, 2014 a 2015:

II.D.1. Věci skončené před zahájením trestního řízení:

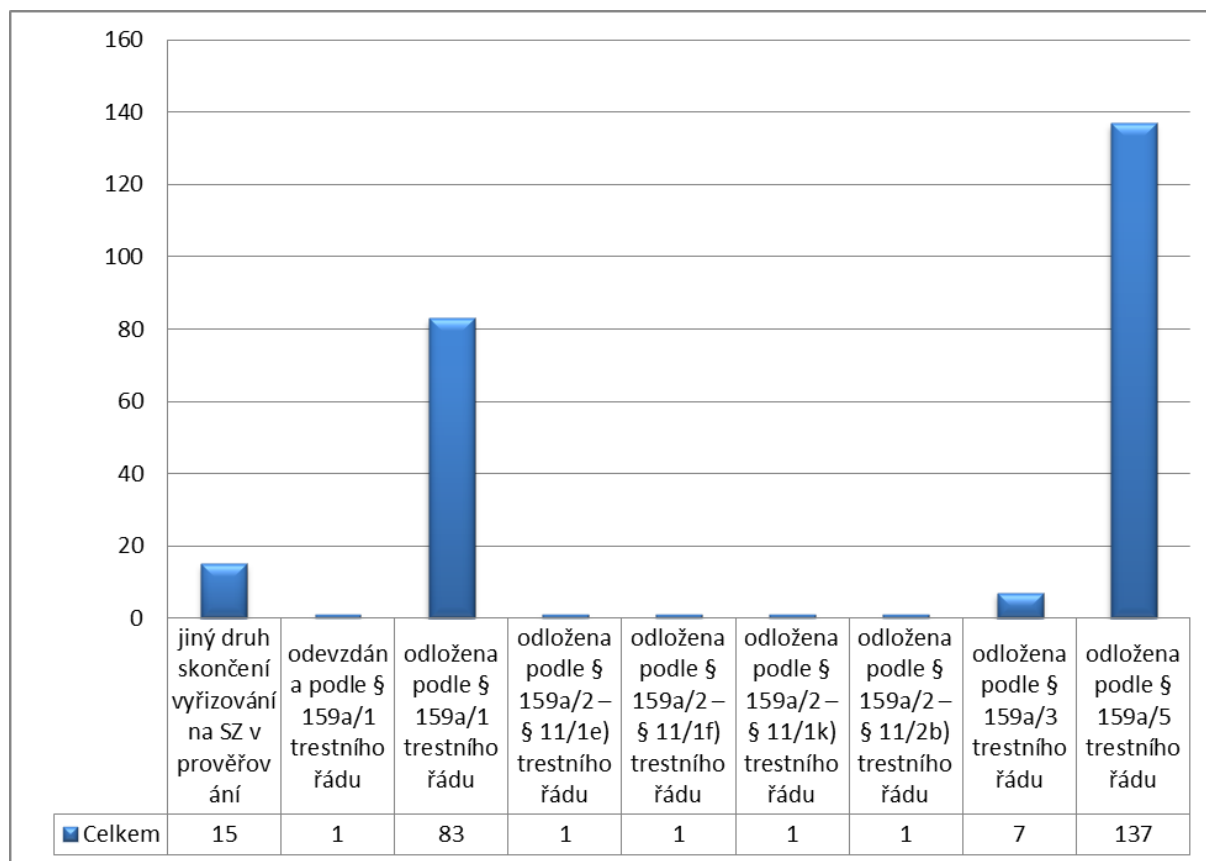
Za sledované období byly před zahájením trestního řízení skončeny celkem 4 věci; z toho 3 v roce 2013 (jedno oznámení podané fyzickou osobou, jedno vlastní zjištění Policie České republiky a jedno oznámení podáno FAÚ) a v roce 2014 (jedno oznámení podané fyzickou osobou). S ohledem na referenční období 2013 až 2015 pro věci staršího nápadu je toto pouze zbytková kategorie přechodového období na počátku referenčního období; tato kategorie pak nemá významnější vypovídací hodnotu.

II.D.2. Věci skončené v prověřování:

V období 2013 až 2015 skončilo celkem 270 trestních věcí v prověřování. U 23 věcí nebyl vykázán způsob ukončení prověřování. V níže uvedeném grafu je tedy zobrazeno celkem 247

věcí podle právního důvodu skončení prověřování a s touto hodnotou je též jako s celkovou dále počítáno.

Graf č. 9: Věci staršího nápadu pravomocně skončené v letech 2013, 2014 a 2015 – skončené v prověřování



Ze shora uvedeného grafu jsou patrné právní důvody skončení trestní věci v prověřování, a to odkazem na příslušné ustanovení trestního řádu.

Mezi hodnotu „jiný druhu skončení vyřizování na SZ v prověřování“ patří spojení věci (celkem u 2 věcí) a postoupení jinému státnímu zastupitelství (celkem u 13 věcí), což znamená, že se nejedná o úplné skončení vyřizování věci, ale ohledně dané věci (trestného činu) se řízení dále vedlo, ale v rámci jiného spisu téhož státního zastupitelství nebo u jiného státního zastupitelství.

Všechny rozhodnutí uvedená v grafu č. 9 činil policejní orgán, a to až na 10 věcí, kde rozhodoval státní zástupce – jednalo se o 8 věcí - „jiný druhu skončení vyřizování na SZ v prověřování“ a 2 věci kde státní zástupce rozhodl o odložení věci podle § 159a odst. 1 trestního řádu.

V následující tabulce č. 4 jsou uvedeny věci skončené v prověřování podle kvalifikace a kategorizace trestných činů. Na tomto místě je třeba připomenout, že trestní zákon účinný do 31. 12. 2009 vycházel z monopartice, a tedy byla jedna kategorie trestného činu – toto se týká trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a trestního zákona účinného do 31. 12. 2009. Naproti tomu trestní zákoník vychází z bipartice trestných činů s rozdělením a přečiny a zločiny (viz § 14 trestního zákoníku). Trestný čin legalizace výnosů z trestné

činnosti z nedbalosti podle § 217 trestního zákoníku tak ve smyslu § 14 odst. 2 trestního zákoníku bude vždy přečinem, jelikož se jedná o nedbalostní trestný čin. Oproti tomu trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 trestního zákoníku může být podle konkrétních okolností naplnění základní skutkové podstaty nebo okolností podmiňujících použití vyšší trestní sazby spadat buď do kategorie přečinů (v odstavci 1 a 2) nebo do kategorie zločinů (v odstavci 3 a 4).

Pro účely statistického vykázání a jen pro tyto účely lze přiměřeně vycházet i pro trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 252a trestního zákona účinného do 31. 12. 2009 z toho, že jeho odstavce 1 až 3 odpovídají kategorii přečinu a jeho odstavce 4 a 5 kategorii zločinu.

Shora uvedený přístup bude užit i dále v textu.

Tabulka č. 4:

Kvalifikace	Přečin	Zločin
§ 216 odst. 1	45	---
§ 216 odst. 2	122	---
§ 216 odst. 3	---	45
§ 216 odst. 4	---	8
§ 217 odst. 1	18	---
§ 217 odst. 2	4	---
§ 217 odst. 3	0	---
§ 252a odst. 1	2	---
§ 252a odst. 2	0	---
§ 252a odst. 3	2	---
§ 252a odst. 4	---	1
§ 252a odst. 5	---	0
Celkem	193	54

Ze shora uvedené tabulky je patrné, že je dán poměr cca 4:1 mezi přečiny (78 %) a zločiny (22 %) legalizační trestné činnosti u věcí skončených v prověřování. Nelze tak tvrdit, že by se tato trestní řízení vedla pouze pro bagatelní případy legalizační trestné činnosti (je třeba si povšimnout zejména hodnoty u § 216 odst. 2 trestního zákoníku, což není základní skutkovou podstatou tohoto trestného činu).

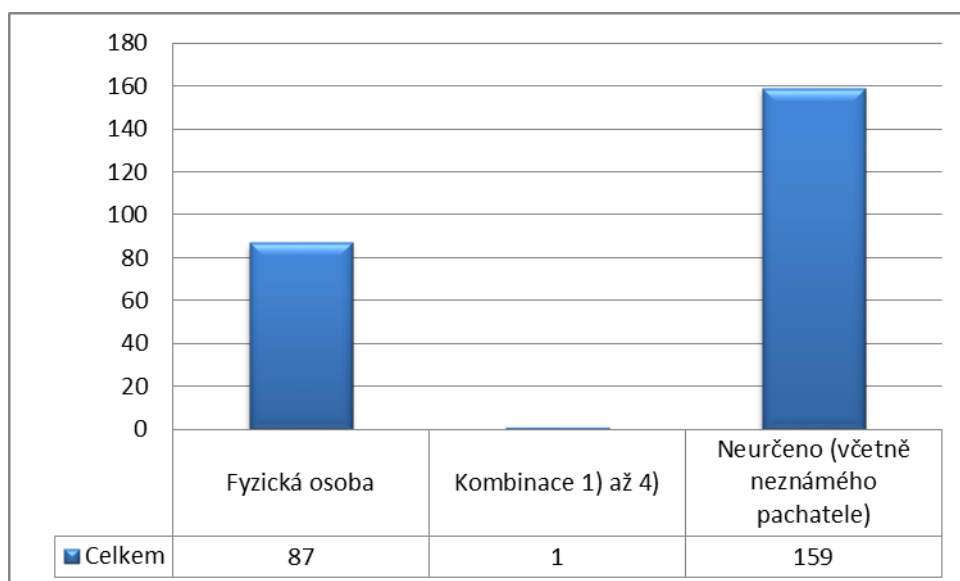
Nižší počty u § 252a trestního zákona účinného do 31. 12. 2009 jsou zcela logické, neboť se jedná o „dobíhající“ trestnou činnost podle předešlé právní úpravy (nový trestní zákoník nabyl účinnosti dne 1. 1. 2010 a sledované období jsou roky 2013 až 2015).

Druh osoby, proti níž se trestní řízení vedlo:

Zde bylo vycházeno z volby z následujícího číselníku:

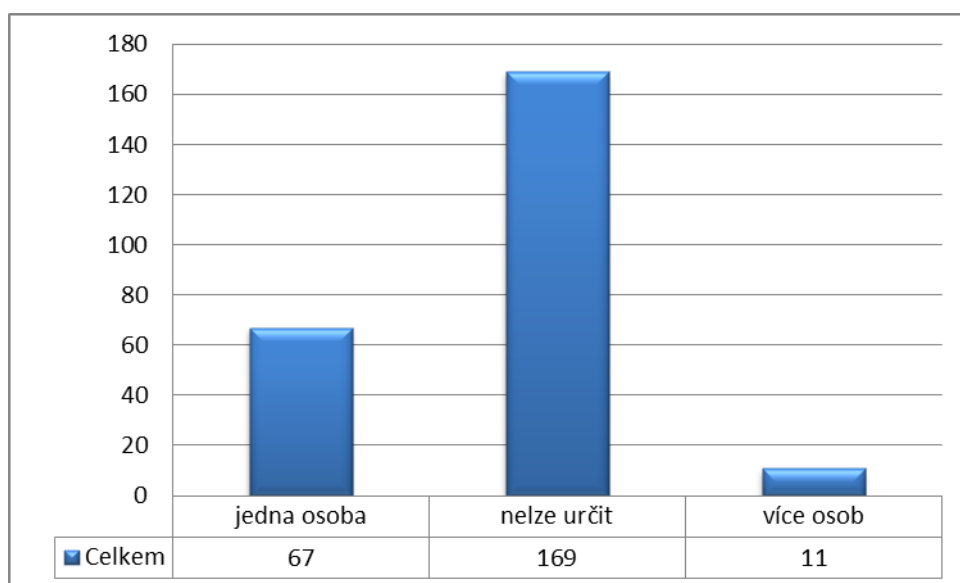
- 1) Fyzická osoba
- 2) Právnícká osoba
- 3) Fyzická osoba – mladistvý
- 4) Fyzická osoba mladší 15 let
- 5) Kombinace 1) až 4)
- 6) Neurčeno (včetně neznámého pachatele)

Graf č. 10:

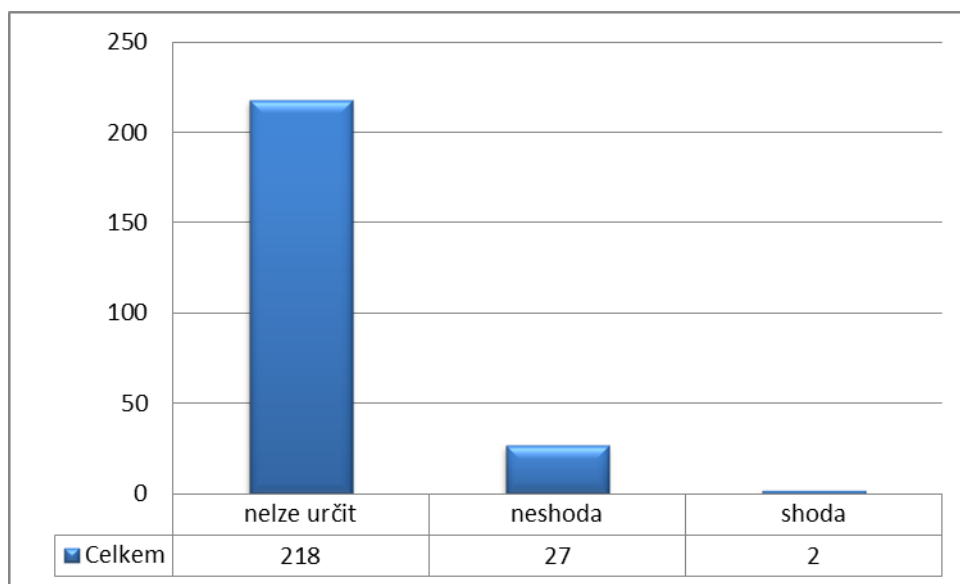


Porovnáním grafů č. 9 a 10 je patrné, proč v grafu č. 10 je dominantní právě hodnota neurčeno (včetně neznámého pachatele), když v grafu č. 9 je jako převažující důvod skončení prověřování rozhodnutí o odložení věci podle § 159a odst. 5 trestního řádu (pokud se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání).

Graf č. 10 - počet podezřelých osob:



Graf č. 11 - vztah podezřelé osoby z legalizačního a podezřelé osoby ze zdrojového trestného činu:

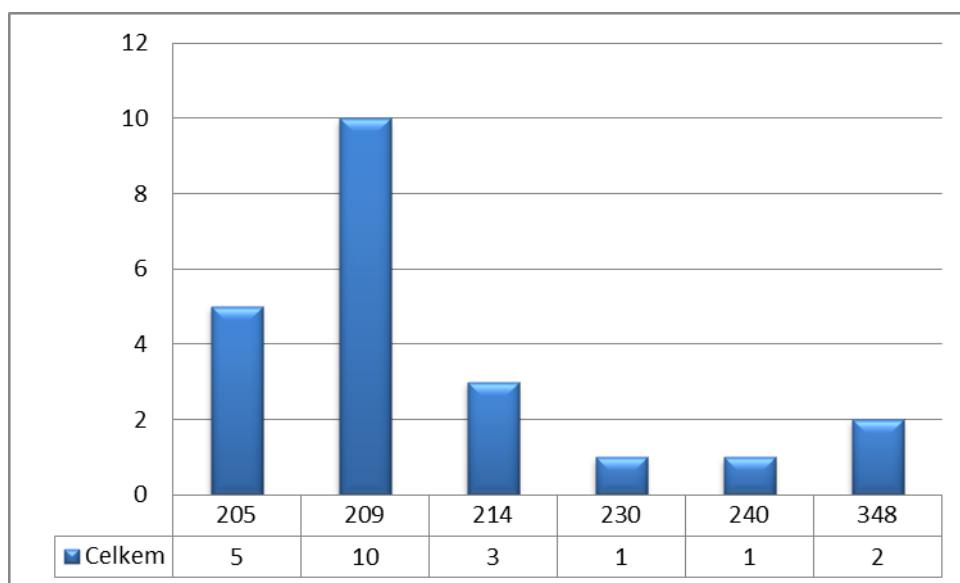


Tento graf má význam z hlediska tzv. samoprání peněz. Z výše uvedeného je to patrné pouze v zanedbatelném počtu případů (samozřejmě toto je třeba hodnotit k vykázané míře neobjasněnosti této trestné činnosti v této kategorii legalizační trestné činnosti).

Samostatnost či souběh trestné činnosti:

Z celkem 247 trestních věcí bylo 225 trestních věcí (91 %) vedeno toliko pro některý z legalizačních trestných činů. U 22 trestních věcí (9 %) pak bylo trestní řízení vedeno v souběhu s jiným trestným činem – blíže viz následující graf č. 12, ze kterého vyplývá, že nejčastějším trestným činem v souběhu s legalizačním trestným činem je trestný čin podvodu podle § 209 trestního zákoníku.

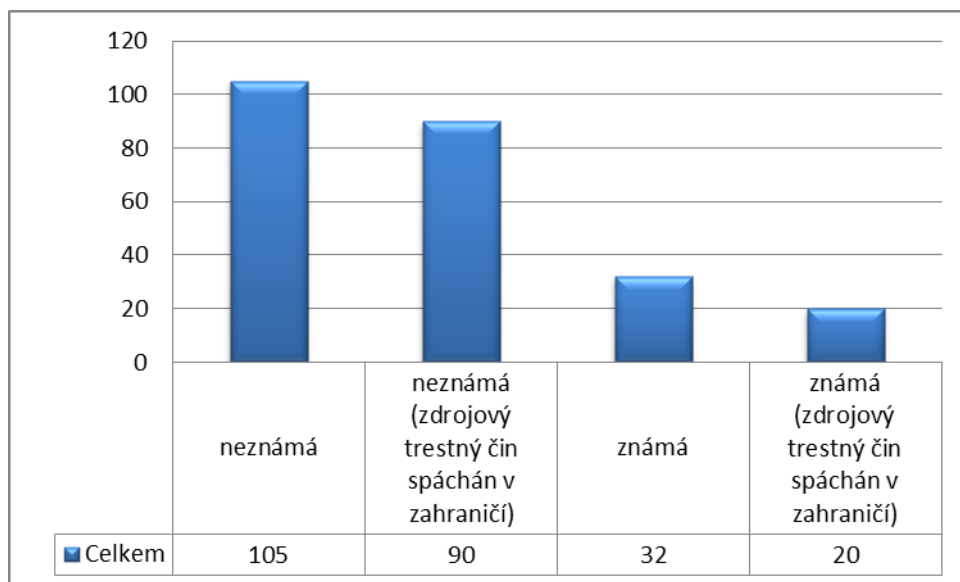
Graf č. 12:



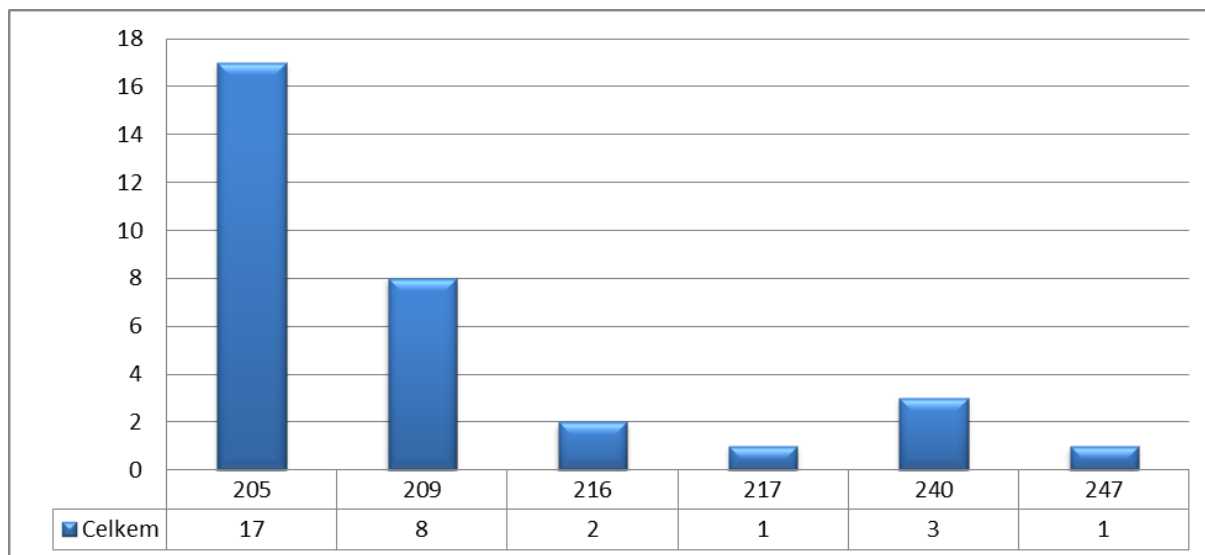
Zdrojová trestná činnost:

Z níže uvedeného grafu č. 13 je podává zjištění, zda zdrojová trestná činnost byla známá či neznámá s rozlišením, zda měla být spáchána v tuzemsku nebo v zahraničí.

Graf č. 13:



Graf č. 14 – kvalifikace známe zdrojové trestné činnosti (zdrojový trestný čin spáchán v tuzemsku):

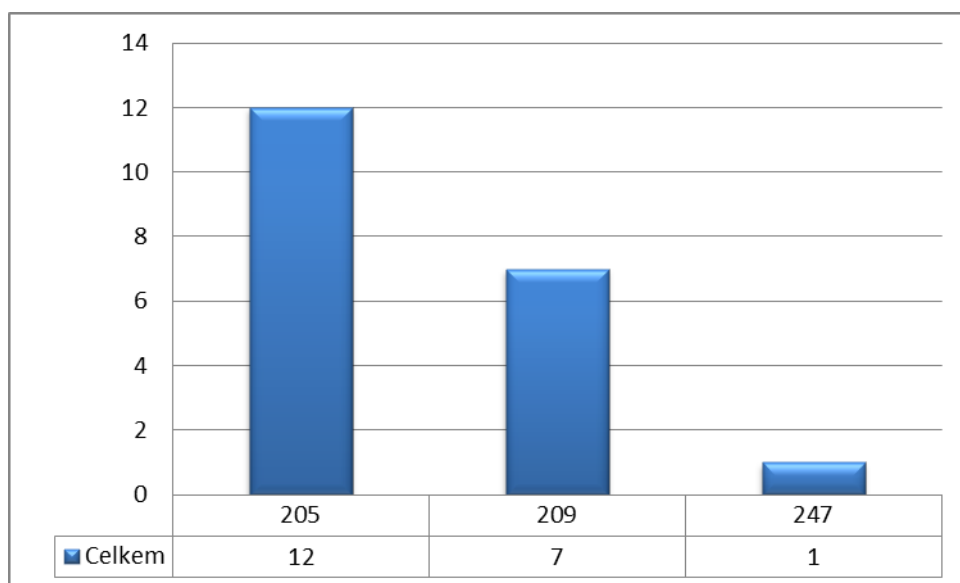


Z výše uvedeného grafu č. 14 vyplývá, že nejčastějšími druhy tuzemské zdrojové trestné činnosti byly v těchto věcech trestné činy (v grafu je třeba přihlížet i ke kvalifikaci podle trestního zákoníku a trestního zákona):

- krádež podle § 205 trestního zákoníku
- podvod podle § 209 trestního zákoníku

- zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku

Graf č. 15 – kvalifikace známe zdrojové trestné činnosti (zdrojový trestný čin spáchan v zahraničí):



Z výše uvedeného grafu č. 15 vyplývá, že nejčastějšími druhy tuzemské zdrojové trestné činnosti byly v těchto věcech trestné činy (v grafu je třeba přihlížet i ke kvalifikaci podle trestního zákoníku a trestního zákona):

- krádež podle § 205 trestního zákoníku
- podvod podle § 209 trestního zákoníku
- krádež podle § 247 trestního zákona

Kategorie zdrojového trestného činu (byla dána možnost výběru až 3 položek současně pro jednu trestní věc):

Phishing, pharming	33
Podvod	27
Úvěrový podvod	0
Dotační podvod	0
Zpronevěra	0
Porušení povinnosti při správě cizího majetku	0
Daňová trestná činnost	3
Poškození věřitele	0
Trestná činnost související s veřejnými zakázkami	0
Trestná činnost související s insolvenčním řízením	0
Korupce	0
Neoprávněné podnikání	0
Jiná hospodářská trestná činnost	0
Krádeže, loupeže	51
Vydírání	0
Mravnostní trestná činnost	0
Drogová trestná činnost	1
Terorismus, šíření zbraní hromadného ničení, porušení mezinárodních sankcí	0

Jiná známá trestná činnost	1
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v zahraničí	70
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v České republice	79

Způsob legalizace výnosů z trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž bylo třeba vybrat nejvíce odpovídající techniku k dané trestní věci:

1. Používání bankovních účtů pachateli - transakce

- možné zapojení povinné osoby jako takové (infiletrované, kontrolované nebo založené nelegálními strukturami)	3
- založení účtu fyzickou osobou (např. tzv. brigádník), která dává k dispozici svůj účet pachateli, vybírá a zasílá peníze dle instrukce (zejména u phishingu)	38
- mnohočetné elektronické transfery mezi bankovními účty v České republice a v zahraničí	0
- vybírání a vkládání hotovosti na a z účtů	13
- vyvádění výnosů do zahraničí	4
- jiné bankovní transakce	14

2. Používání transportu hotovosti

- kurýři, money mules	0
- společnosti zabývající se posíláním finančních hotovostí oficiálně	9
- neoficiální služba posílání peněz – hawala apod.	0
- jiné hotovostní transakce	10

3. Nové platební metody jejich zneužití

- předplacené karty	0
- mobilní platební služby	0
- e-peníze	0
- zneužití virtuálních peněz	0
- jiné zneužití platebních metod	10

4. Používání společností k zastírání páchané trestné činnosti a skutečného vlastníka společnosti:

- společnosti tzv. prázdné schránky, bílí koně	4
- přimísení nelegálních výnosů k legálnímu podnikání - používání standardních společností k tomu, aby kromě vlastní legální činnosti páchala trestnou činnost (TBML)	2
- svěřenské fondy, trusty	0
- jiné zneužití společností	9

5. Umisťování společností

- office houses	11
- offshorové společnosti	0

6. Podnikatelské činnosti, které jsou nejvíce používány k zastírání páchané trestné činnosti

- společnosti poskytující právní služby (advokáti, notáři, exekutoři)	1
- společnosti poskytující konzultačními službami (daňoví poradci, účetní, auditori)	0

- marketingové služby	0
- outsourcing jakýchkoliv služeb (právních, úklid, prádelna)	0
- podezřelé vazby účastníků obchodů, řetězec majetkově nebo personálně propojených společností nebo neodůvodněné transakce mezi korporátními a soukromými účty	1
- zneužití hazardních her	0
- jiné podnikatelské činnosti	19

7. Používání produktů finančního trhu k legalizaci výnosů z trestné činnosti

- půjčky (splátky půjček vůči finanční instituci)	0
- půjčky, budoucí půjčky mezi propojenými společnostmi (které nejsou finančními institucemi)	0
- rámcové úvěrové smlouvy	0
- hypotéky	0
- cenné papíry	1
- inkasní společnosti	0
- obchody s pohledávkami	0
- investice do životního pojištění	0
- výplata dividend	0
- jiné zneužití finančního systému	16

8. Používání komodit s vysokou hodnotou pro investování výnosů z trestné činnosti

- zlato, diamanty, šperky vysoké hodnoty	0
- umění (obrazy, sochy)	0
- nemovitosti	1
- luxusní zboží (luxusní vozy, elektronická zařízení, hodinky, luxusní doplňky)	3
- jiné komodity s vysokou hodnotou	11

9. Používání nelegálních aktivit

- padělání dokladů a dokumentů	114
- fiktivní identita – kompletní fiktivní identita	8
- odcizená identita	1
- zneužití variantní identifikace	7
- jiné nelegální aktivity	12

10. Financování terorismu

- z legálních zisků	0
- z nelegálních výnosů	1

11. Jiný

62

Druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku byly vybrány 3 nejvíce využívané druhy majetku v dané věci):

Tabulka č. 5:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Hotovost	14
Peněžní prostředky uložené na účtu	60
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	1
Obchodní podíl	1
Automobily, autodíly	169
Jiná movitá věc	8
Nemovitá věc	1
Jiné	3

Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti a který následně slouží k legalizaci, automobily a autodíly.

Druh majetku, který je výsledkem (dosavadní) legalizace (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku se vybíraly 3 nejvíce využitě druhy majetku v dané věci - vybíral se výsledný majetek legalizace, jak byl zjištěn v konkrétní věci – neuváděl se majetek, který byl jen přechodným článkem v legalizačním řetězu):

Tabulka č. 6:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Nemovitá věc	2
Automobil	171
Cenné papíry	1
Obchodní podíl	1
Finanční hotovost Kč	28
Finanční hotovost jiná měna	7
Peněžní prostředky na účtu	35
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	0
Jiná movitá věc	7
Jiné	4

Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výsledkem legalizace výnosu ze zdrojové trestné činnosti, automobily.

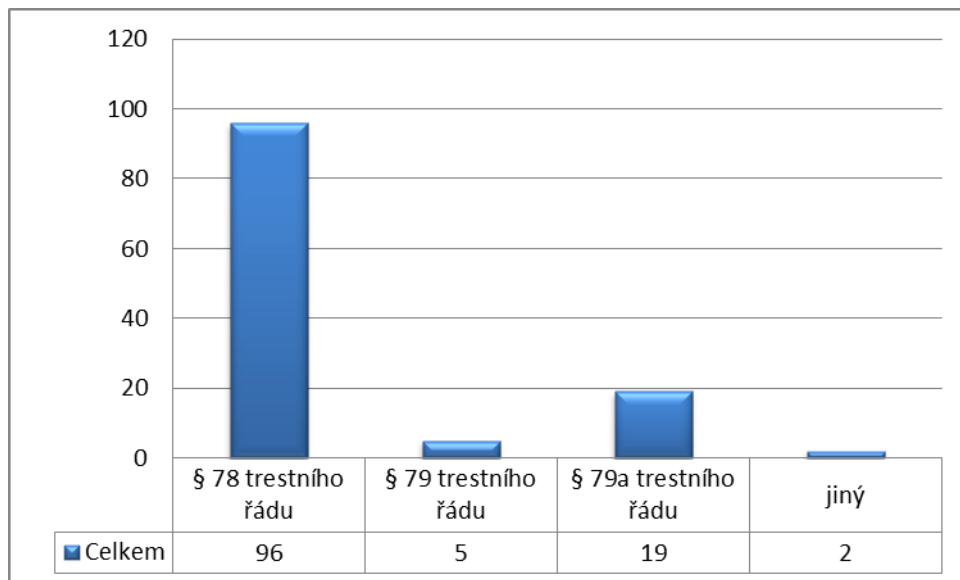
Z celkem 247 trestních věcí v této kategorii nebyla určena hodnota zlegalizovaného majetku ve 163 trestních věcech, v 84 trestních věcech tato hodnota určena byla alespoň řádově a její úhrn činí cca 139.000.000,- Kč, přičemž průměrná výše zlegalizovaného majetku na jednu trestní věc činí cca 1.700.000,- Kč (tuto hodnotu však nelze brát absolutně, neboť byla ovlivněna několika trestními věcmi s vyšší hodnotou zlegalizovaného majetku).

Zajištění majetku:

Ze statistických údajů vyplývá, že ze shora uvedených 247 trestních věcí byl zajištěn majetek ve 32 trestních věcech v přímo určené hodnotě celkem cca 12.000.000,- Kč a v dalších 90 trestních věcech byl též zajištěn majetek, ale v blíže neurčené hodnotě (zde se

jedná např. o automobily, které nebyly pro účely trestního řízení oceněny). K zajištění majetku došlo celkem ve 122 trestních věcech, tedy cca v 50 % trestních věcech, což lze hodnotit jako velmi pozitivní výsledek.

Graf č. 16 - právní důvod zajištění majetku:



Pokud došlo k zajištění majetku a v této kategorii trestních věcí jednoznačně převažuje postup podle § 78 trestního řádu.

Tabulka č. 7 – druh zajištěného majetku:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Nemovitá věc	0
Automobil	94
Cenné papíry	0
Obchodní podíl	0
Finanční hotovost Kč	17
Finanční hotovost jiná měna	15
Jiná movitá věc	4
Jiné	4

Ze 122 trestních věcí, v nichž došlo k zajištění majetku, tak v 90 z nich nebyla hodnota zajištěného majetku určena a v 32 trestních věcech byla hodnota zajištěného majetku určena, přičemž souhrnná výše zajištěného majetku zde činila cca 15.000.000,- Kč, přičemž průměr na jednu trestní věc činil cca 490.000,- Kč.

Ze 122 trestních věcí, v nichž došlo k zajištění majetku, byl zajištěný majetek v 90 trestních věcech vrácen a v 32 trestních věcech s ním bylo naloženo jinak. Tento závěr je logický, a to s ohledem na fázi trestního řízení, kde toto skončilo a též i na převažující právní důvod zajištění majetku, jak uveden shora.

Mezinárodní justiční spolupráce:

Z celkem 247 věcí byl vyžádán nějaký druh mezinárodní justiční spolupráce celkem ve 38 věcech (15 %).

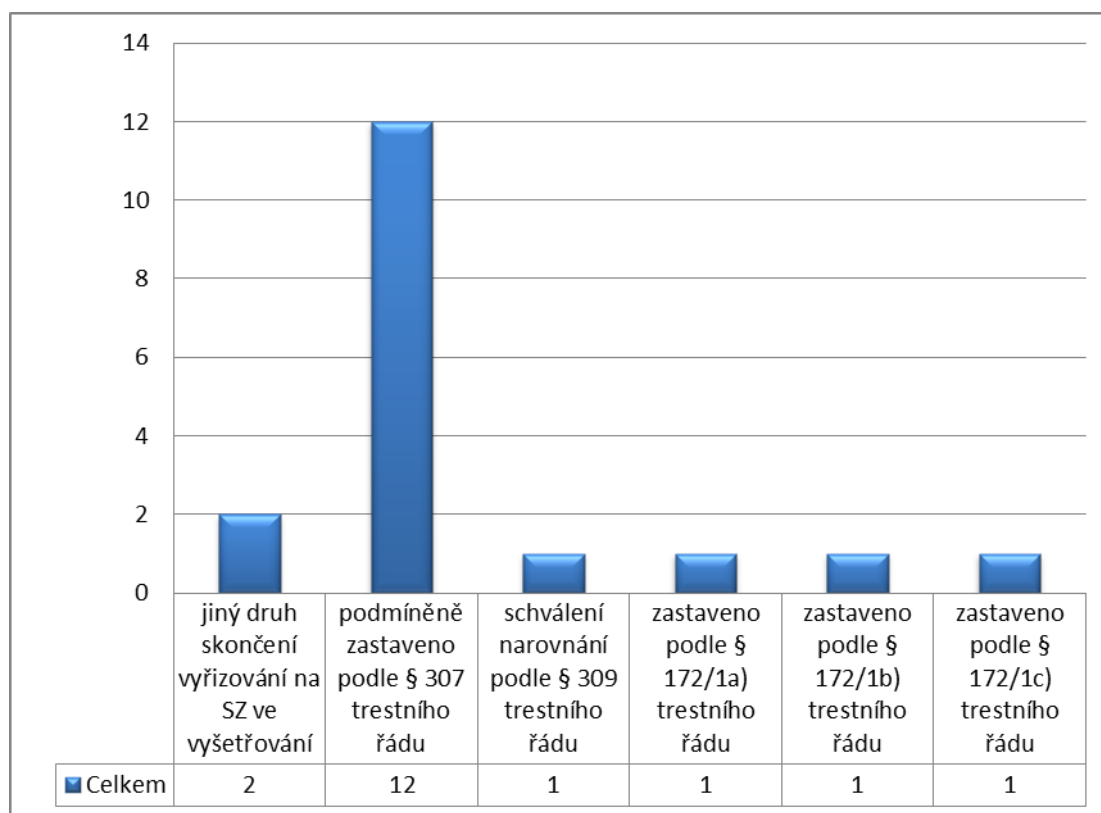
II.D.3. Věci skončené ve zkráceném přípravném řízení:

V období 2013 až 2015 skončila celkem 1 trestní věc ve zkráceném přípravném řízení, a to pro trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 trestního zákoníku, přičemž tato byla skončena podmíněným odložením podání návrhu na potrestání podle § 179c odst. 2 písm. h) a § 179g trestního řádu. Tento výsledek je předpokládán, protože s ohledem na referenční období 2013 až 2015 je toto pouze zbytková kategorie přechodového období na počátku referenčního období; tato kategorie pak nemá významnější statisticky vypovídající hodnotu.

II.D.4. Věci skončené ve vyšetřování:

V období 2013 až 2015 skončilo celkem 19 trestních věcí ve vyšetřování. U 1 trestní věci nebyl vykázán způsob skončení vyšetřování. V níže uvedeném grafu je tedy zobrazeno celkem 18 věcí podle právního důvodu skončení vyšetřování a s touto hodnotou je též jako s celkovou dále počítáno.

Graf č. 17: Věci staršího nápadu pravomocně skončené v letech 2013, 2014 a 2015 – skončené ve vyšetřování



Výše uvedené graf zobrazuje právní důvody skončení trestní věci ve vyšetřování, a to odkazem na příslušné zákonné ustanovení.

Srovnáme-li výsledky druhu skončení ve vyšetřování podle shora uvedeného grafu č. 17 (nejvíce případů – podmíněné zastavení trestního stíhání podle § 307 trestního řádu) a současně je podle níže uvedené tabulky č. 8 nejvíce případů nedbalostního trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 217 odst. 1 trestního zákoníku, pak skončení vyšetřování odklonem v cca 67 % případů je zcela odpovídající obecné preferenci užívání odklonů v trestním řízení.

Tabulka č. 8:

Kvalifikace	Přečin	Zločin
§ 216 odst. 1	0	---
§ 216 odst. 2	0	---
§ 216 odst. 3	---	3
§ 216 odst. 4	---	1
§ 217 odst. 1	13	---
§ 217 odst. 2	0	---
§ 217 odst. 3	0	---
§ 252a odst. 1	0	---
§ 252a odst. 2	0	---
§ 252a odst. 3	1	---
§ 252a odst. 4	---	0
§ 252a odst. 5	---	0
Celkem	14	4

Ze shora uvedené tabulky je patrný poměr cca 4:1 mezi přečiny (78 %) a zločiny (22 %) legalizační trestné činnosti u věcí skončených ve vyšetřování (je ale třeba přihlídnout k celkovým nízkým hodnotám v této kategorii legalizační trestné činnosti).

Obecně nižší hodnoty legalizačních trestných činů jsou zcela logické, neboť se jedná o „dobíhající“ trestnou činnost pro referenční období skončených věcí v letech 2013 až 2015, které byly zahájeny v dřívějším období.

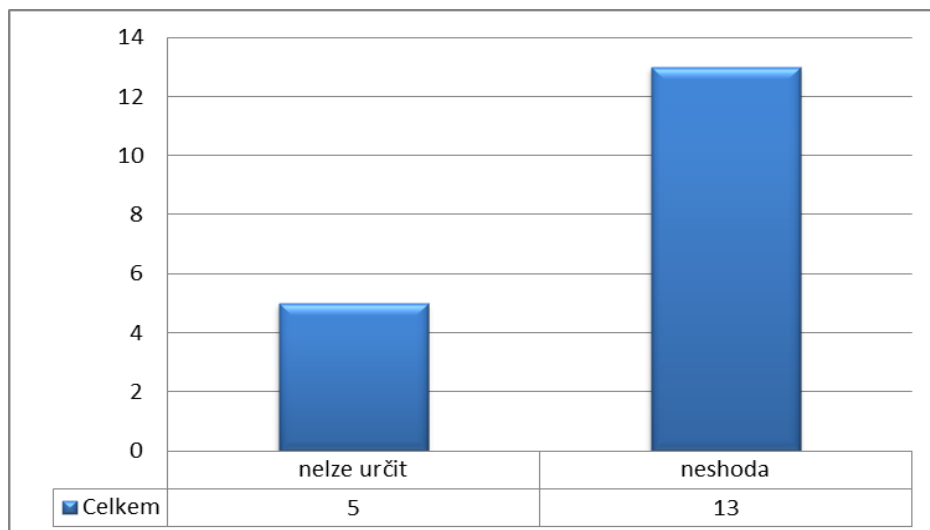
Druh osoby, proti níž se trestní řízení vedlo:

Zde bylo vycházeno z volby z následujícího číselníku:

- 1) Fyzická osoba
- 2) Právnícká osoba
- 3) Fyzická osoba – mladistvý
- 4) Fyzická osoba mladší 15 let
- 5) Kombinace 1) až 4)
- 6) Neurčeno (včetně neznámého pachatele)

Ve všech 18 shora uvedených trestních věcech bylo řízení vedeno proti fyzické osobě a pouze v jedné věci se jednalo o věc více obviněných.

Graf č. 18 - vztah podezřelé osoby z legalizačního a podezřelé osoby ze zdrojového trestného činu:



Tento graf má význam z hlediska tzv. samopraní peněz. Z výše uvedeného nevyplývá žádný takový případ.

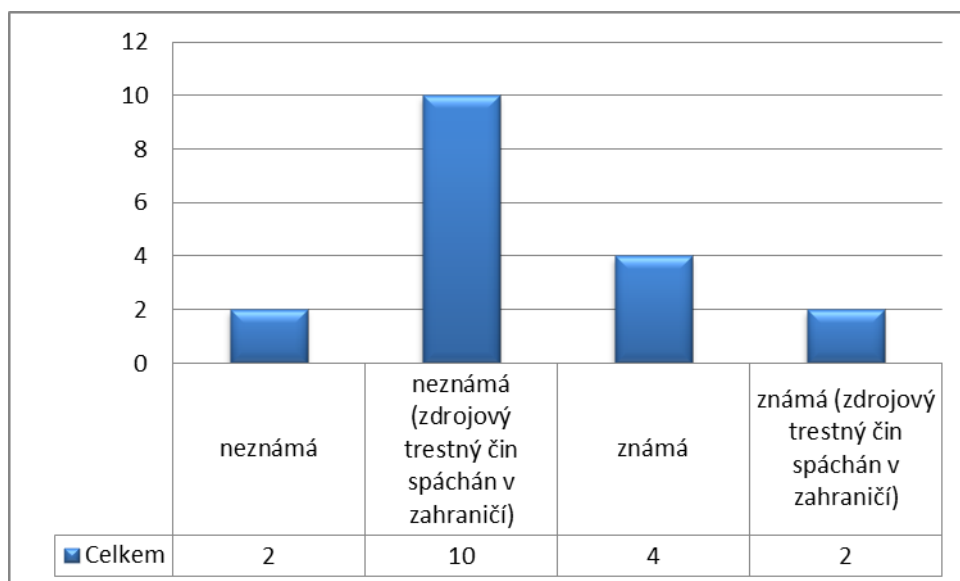
Samostatnost či souběh trestné činnosti:

Z celkem 18 trestních věcí bylo 16 trestních věcí (91 %) vedeno toliko pro některý z legalizačních trestných činů. U 2 trestních věcí (9 %) pak bylo trestní řízení vedeno v souběhu s jiným trestným činem (jednalo se o trestné činy podle § 214 trestního zákoníku a podle § 240 trestního zákoníku).

Zdrojová trestná činnost:

Z níže uvedeného grafu č. 19 je podává zjištění, zda zdrojová trestná činnost byla známá či neznámá s rozlišením, zda měla být tuzemská či zahraniční.

Graf č. 19:



Kvalifikace známé zdrojové trestné činnosti tuzemské (3 trestní věci) byly.
- krádež podle § 205 trestního zákoníku

- podvod podle § 209 trestního zákoníku
- zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku

Kvalifikace známé zdrojové trestné činnosti [zdrojový trestný čin spáchaný v zahraničí] (2 trestní věci):

- podvod podle § 209 trestního zákoníku

Kategorie zdrojového trestného činu (byla dána možnost výběru až 3 položek současně pro jednu trestní věc):

Phishing, pharming	8
Podvod	9
Úvěrový podvod	0
Dotační podvod	0
Zpronevěra	0
Porušení povinnosti při správě cizího majetku	0
Daňová trestná činnost	1
Poškození věřitele	0
Trestná činnost související s veřejnými zakázkami	0
Trestná činnost související s insolvenčním řízením	0
Korupce	0
Neoprávněné podnikání	0
Jiná hospodářská trestná činnost	0
Krádeže, loupeže	4
Vydírání	0
Mravnostní trestná činnost	0
Drogová trestná činnost	0
Terorismus, šíření zbraní hromadného ničení, porušení mezinárodních sankcí	0
Jiná známá trestná činnost	0
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v zahraničí	0
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v České republice	0

Způsob legalizace výnosů z trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž bylo třeba vybrat nejvíce odpovídající techniku k dané trestní věci):

1. Používání bankovních účtů pachatelů - transakce

- možné zapojení povinné osoby jako takové (infiltrované, kontrolované nebo založené nelegálními strukturami) 0
- založení účtu fyzickou osobou (např. tzv. brigádník), která dává k dispozici svůj účet pachateli, vybírá a zasílá peníze dle instrukce (zejména u phishingu) 10
- mnohočetné elektronické transfery mezi bankovními účty v České republice a v zahraničí 3
- vybírání a vkládání hotovosti na a z účtů 1
- vyvádění výnosů do zahraničí 2
- jiné bankovní transakce 0

2. Používání transportu hotovosti

- kurýři, money mules 0

- společnosti zabývající se posíláním finančních hotovostí oficiálně	8
- neoficiální služba posílání peněz – hawala apod.	0
- jiné hotovostní transakce	0
3. Nové platební metody jejich zneužití	
- předplacené karty	0
- mobilní platební služby	0
- e-peníze	0
- zneužití virtuálních peněz	0
- jiné zneužití platebních metod	1
4. Používání společností k zastírání páchané trestné činnosti a skutečného vlastníka společnosti:	
- společnosti tzv. prázdné schránky, bílí koně	0
- přimísení nelegálních výnosů k legálnímu podnikání - používání standardních společností k tomu, aby kromě vlastní legální činnosti páchala trestnou činnost (TBML)	0
- svěřenské fondy, trusty	0
- jiné zneužití společností	0
5. Umisťování společností	
- office houses	0
- offshorové společnosti	0
6. Podnikatelské činnosti, které jsou nejvíce používány k zastírání páchané trestné činnosti	
- společnosti poskytující právní služby (advokáti, notáři, exekutoři)	0
- společnosti poskytující konzultačními službami (daňoví poradci, účetní, auditoři)	0
- marketingové služby	1
- outsourcing jakýchkoliv služeb (právních, úklid, prádelna)	0
- podezřelé vazby účastníků obchodů, řetězec majetkově nebo personálně propojených společností nebo neodůvodněné transakce mezi korporátními a soukromými účty	0
- zneužití hazardních her	0
- jiné podnikatelské činnosti	0
7. Používání produktů finančního trhu k legalizaci výnosů z trestné činnosti	
- půjčky (splátky půjček vůči finanční instituci)	0
- půjčky, budoucí půjčky mezi propojenými společnostmi (které nejsou finančními institucemi)	0
- rámcové úvěrové smlouvy	0
- hypotéky	0
- cenné papíry	0
- inkasní společnosti	0
- obchody s pohledávkami	0
- investice do životního pojištění	0
- výplata dividend	0
- jiné zneužití finančního systému	1
	0

8. Používání komodit s vysokou hodnotou pro investování výnosů z trestné činnosti

- zlato, diamanty, šperky vysoké hodnoty	0
- umění (obrazy, sochy)	0
- nemovitosti	0
- luxusní zboží (luxusní vozy, elektronická zařízení, hodinky, luxusní doplňky)	0
- jiné komodity s vysokou hodnotou	0

9. Používání nelegálních aktivit

- padělání dokladů a dokumentů	1
- fiktivní identita – kompletní fiktivní identita	2
- odcizená identita	0
- zneužití variantní identifikace	0
- jiné nelegální aktivity	1

10. Financování terorismu

- z legálních zisků	0
- z nelegálních výnosů	0

11. Jiný

Druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku byly vybrány 3 nejvíce využívané druhy majetku v dané věci):

Tabulka č. 9:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Hotovost	0
Peněžní prostředky uložené na účtu	15
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	0
Obchodní podíl	0
Automobily, autodíly	3
Jiná movitá věc	0
Nemovitá věc	0
Jiné	0

Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti a který následně slouží k legalizaci, peněžní prostředky uložené na účtu.

Druh majetku, který je výsledkem (dosavadní) legalizace (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku se vybíraly 3 nejvíce využívané druhy majetku v dané věci – vybíral se výsledný majetek legalizace, jak byl zjištěn v konkrétní věci – neuváděl se majetek, který byl jen přechodným článkem v legalizačním řetězu):

Tabulka č. 10:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Nemovitá věc	0
Automobil	3
Cenné papíry	0
Obchodní podíl	0
Finanční hotovost Kč	7
Finanční hotovost jiná měna	5
Peněžní prostředky na účtu	4
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	0
Jiná movitá věc	0
Jiné	0

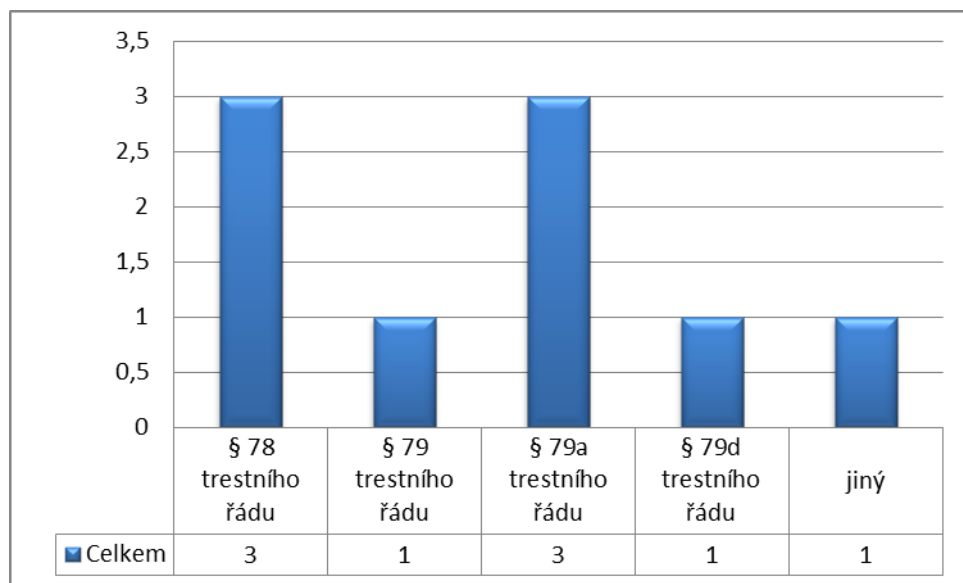
Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výsledkem legalizace výnosu ze zdrojové trestné činnosti, finanční hotovost Kč.

Z celkem 18 trestních věcí v této kategorii nebyla určena hodnota zlegalizovaného majetku ve 3 trestních věcech, v 15 trestních věcech tato hodnota určena byla alespoň řádově a její úhrn činí cca 8.500.000,- Kč, přičemž průměrná výše zlegalizovaného majetku na jednu trestní věc činí cca 550.00,- Kč; u těchto hodnot je ale třeba brát do úvahy relativně malý počet trestních věcí, kterých se týkají.

Zajištění majetku:

Ze statistických údajů vyplývá, že ze shora uvedených 18 trestních věcí byl zajištěný majetek v 6 trestních věcech v přímo určené hodnotě celkem 5.200.000,- Kč a v další 1 trestní věci byl též zajištěn majetek, ale v blíže neurčené hodnotě. K zajištění majetku tak došlo celkově v 6 trestních věcech, tedy cca v 33 % trestních věcí, což lze hodnotit jako pozitivní výsledek (byť se jedná o celkově menší počet případů).

Graf č. 20 - právní důvod zajištění majetku:



Pokud došlo k zajištění majetku a v této kategorii trestních věcí převažují postupy podle § 78 a § 79a trestního řádu.

Tabulka č. 11 – druh zajištěného majetku:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Nemovitá věc	1
Automobil	2
Cenné papíry	0
Obchodní podíl	0
Finanční hotovost Kč	4
Finanční hotovost jiná měna	2
Jiná movitá věc	0
Jiné	0

Z 9 trestních věcí, v nichž došlo k zajištění majetku, tak v 1 z nich nebyla hodnota zajištěného majetku určena a v 8 trestních věcech byla hodnota zajištěného majetku určena, přičemž v souhrnná výše zajištěného majetku zde činila 5.400.000,- Kč, přičemž průměr na jednu trestní věc činil cca 670.000,- Kč.

Z 9 trestních věcí, v nichž došlo k zajištění majetku, byl zajištěný majetek v 7 trestních věcech vrácen a ve 2 trestních věcech s ním bylo naloženo jinak.

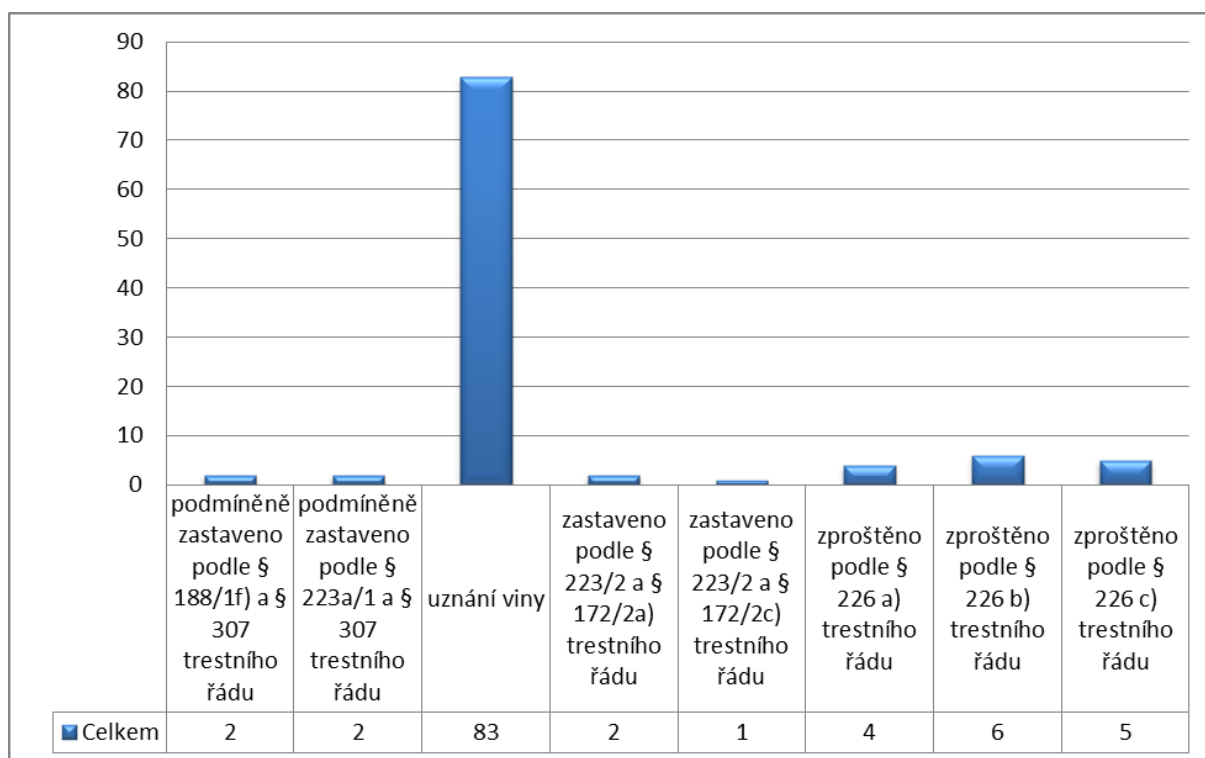
Mezinárodní justiční spolupráce:

Z celkem 18 věcí byl vyžádán nějaký druh mezinárodní justiční spolupráce celkem ve 3 věcech (17 %).

II.D.5. Věci skončené v řízení před soudem:

V období 2013 až 2015 skončilo celkem 121 trestních věcí v řízení před soudem. U 16 trestní věci nebyl vykázán způsob skončení vyšetřování – jednalo se v zásadě o případy překvalifikace na jiný trestný čin. V níže uvedeném grafu je tedy zobrazeno celkem 105 věcí podle právního důvodu skončení vyšetřování a s touto hodnotou je též jako s celkovou dále počítáno.

Graf č. 21 - věci staršího nápadu pravomocně skončené v letech 2013, 2014 a 2015 – skončené v řízení před soudem:



V grafu jsou uvedeny důvody skončení trestní věci v řízení před soudem, a to především odkazem na zákonné ustanovení.

Ze shora uvedených hodnot v grafu č. 12 vyplývá relativně vysoká úspěšnost vedených trestních řízení – z celkem 105 trestních věcí bylo dosaženo odsouzení (uznání viny) u 83 trestních věcí (79 %). Zproštění obžaloby je vykázáno celkem u 15 věcí (14 %).

Pro srovnání je možné citovat ze zprávy o činnosti státního zastupitelství za rok 2014², ze které vyplývá: „Z osob postavených před soud pak na úrovni okresních státních zastupitelství bylo zproštěno obžaloby (bez důvodu zproštění podle § 226 písm. e) trestního řádu) 6,16% osob, na úrovni krajských státních zastupitelství 11,42 % osob a na úrovni vrchních státních zastupitelství 6,59 % osob.“.

Byť míra zproštění obžaloby vykazuje u legalizační trestné činnosti vyšší procento, než u hodnot za celou kriminalitu, tak přesto toto procento znamená celkovou úspěšnost u obžalob 86 %, což lze hodnotit jako pozitivní výsledek. **Nelze tedy v žádném případě konstatovat, že by orgány činné v trestním řízení nebyly schopny dovést trestní věc k odsuzujícímu rozsudku.**

Tabulka č. 12:

Kvalifikace	Přečin	Zločin
§ 216 odst. 1	11	---
§ 216 odst. 2	36	---
§ 216 odst. 3	---	24
§ 216 odst. 4	---	3
§ 217 odst. 1	25	---

² http://www.nsz.cz/images/stories/PDF/Zpravy_o_cinnosti/2014/Zoc-2014-textova.pdf - str. 5

§ 217 odst. 2	0	---
§ 217 odst. 3	0	---
§ 252a odst. 1	1	---
§ 252a odst. 2	1	---
§ 252a odst. 3	4	---
§ 252a odst. 4	---	0
§ 252a odst. 5	---	0
Celkem	78	27

Ze shora uvedené tabulky je patrné, že je poměr cca 4:1 mezi přečiny (74 %) a zločiny (26 %) legalizační trestné činnosti u věcí skončených v řízení před soudem.

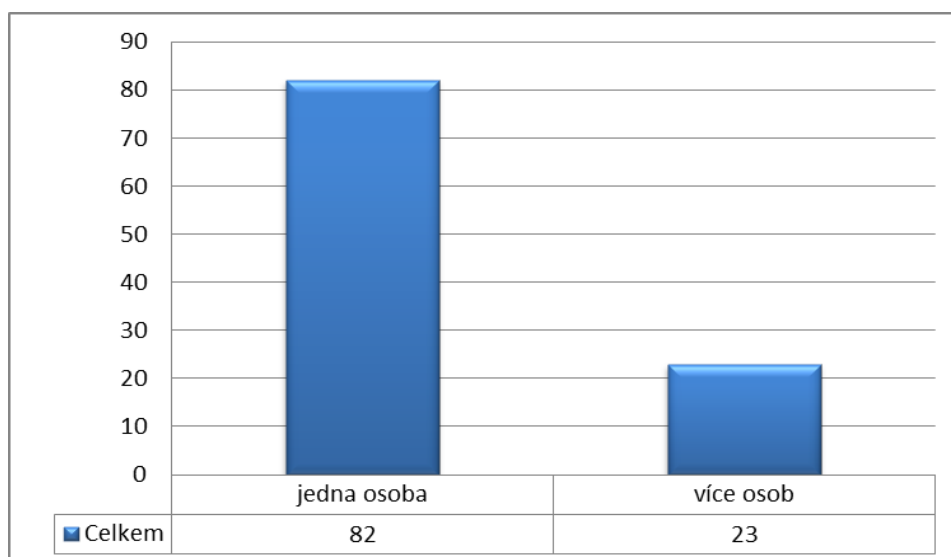
Druh osoby, proti níž se trestní řízení vedlo:

Zde bylo vycházeno z volby z následujícího číselníku:

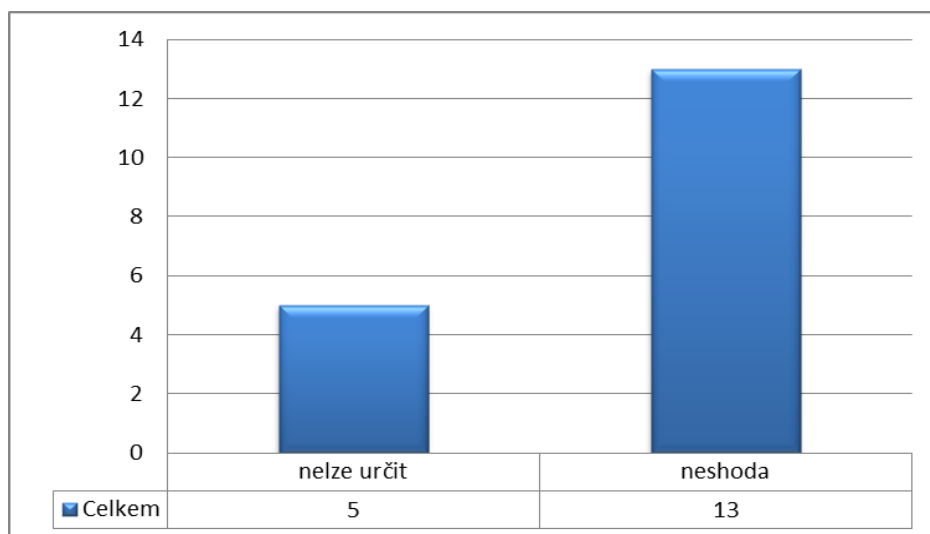
- 1) Fyzická osoba
- 2) Právnická osoba
- 3) Fyzická osoba – mladistvý
- 4) Fyzická osoba mladší 15 let
- 5) Kombinace 1) až 4)
- 6) Neurčeno (včetně neznámého pachatele)

Ve všech 105 shora uvedených trestních věcech bylo řízení vedeno proti fyzické osobě.

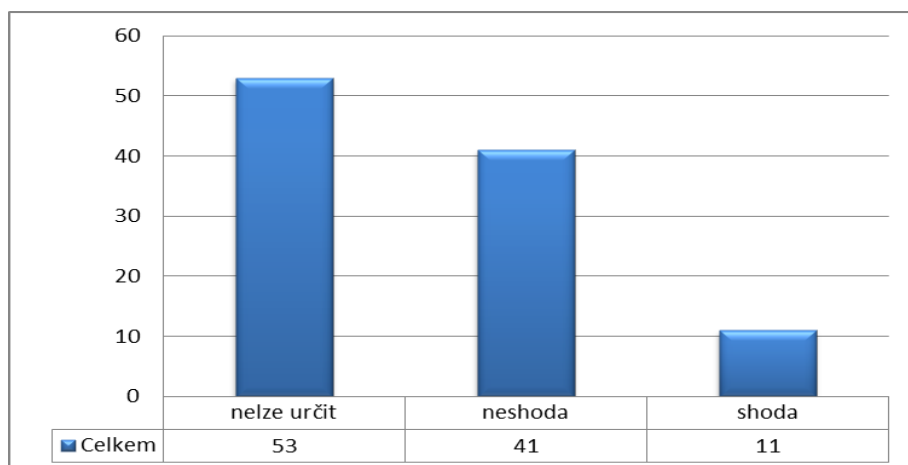
Graf č. 22 – počet věci jednoho obžalovaného a více obžalovaných:



Graf č. 23 - vztah podezřelé osoby z legalizačního a podezřelé osoby ze zdrojového trestného činu:



Graf č. 24:

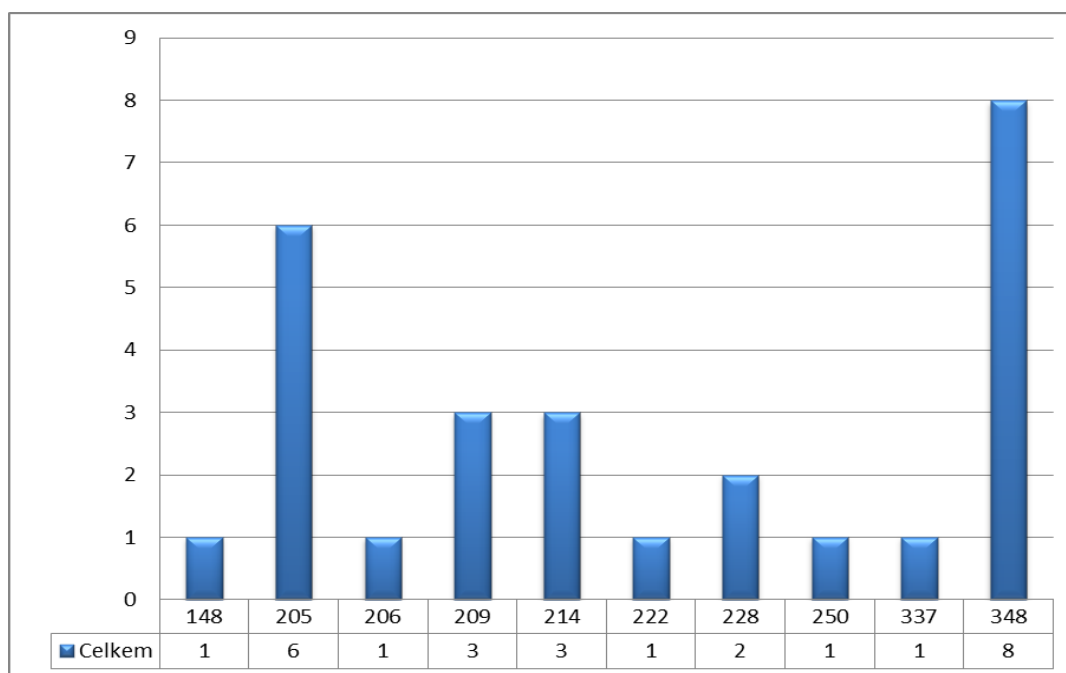


Tento graf č. 24 má význam z hlediska tzv. samopraní peněz. Z výše uvedeného vyplývá pouze menší rozsah takových případů.

Samostatnost či souběh trestné činnosti:

Z celkem 105 trestních věcí bylo 78 trestních věcí (74 %) vedeno toliko pro některý z legalizačních trestných činů. U 27 trestních věcí (26 %) pak bylo trestní řízení vedeno v souběhu s jiným trestným činem – blíže viz následující graf č. 25, ze kterého vyplývá, že nejčastějšími trestnými činy v souběhu s legalizačním trestným činem je trestný čin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 trestního zákoníku a trestný čin krádeže podle § 205 trestního zákoníku.

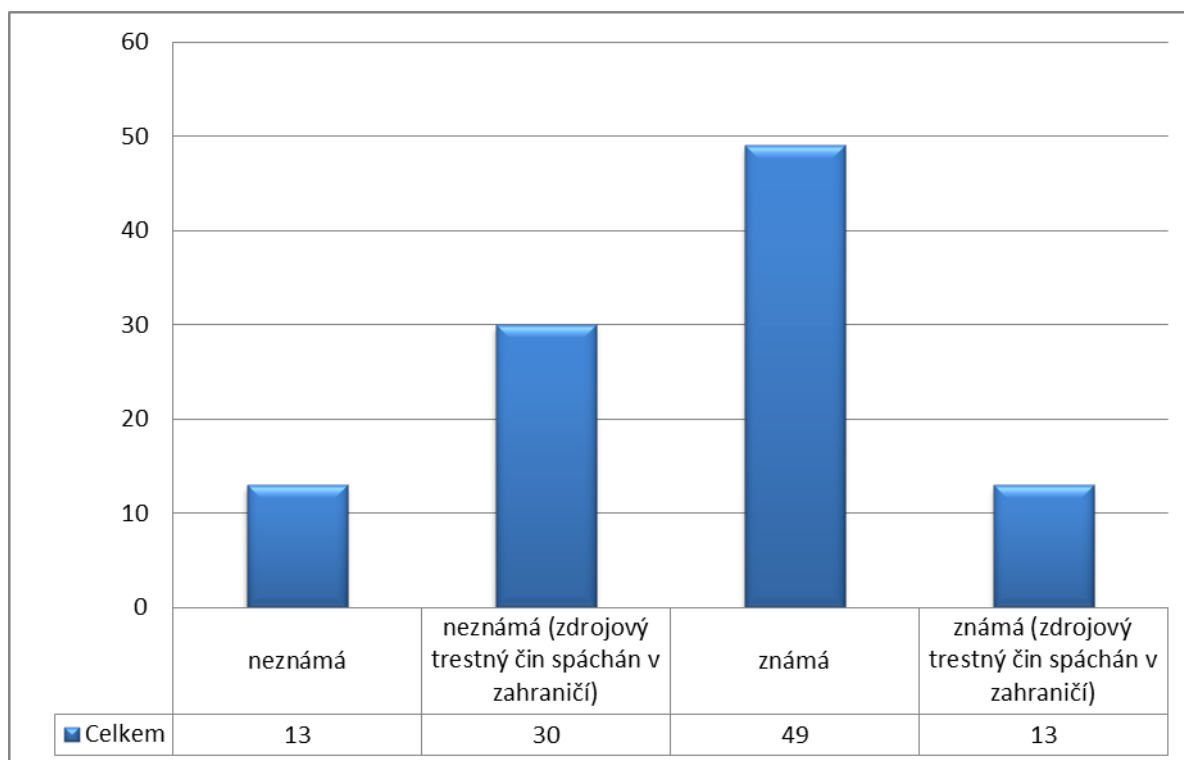
Graf č. 25:



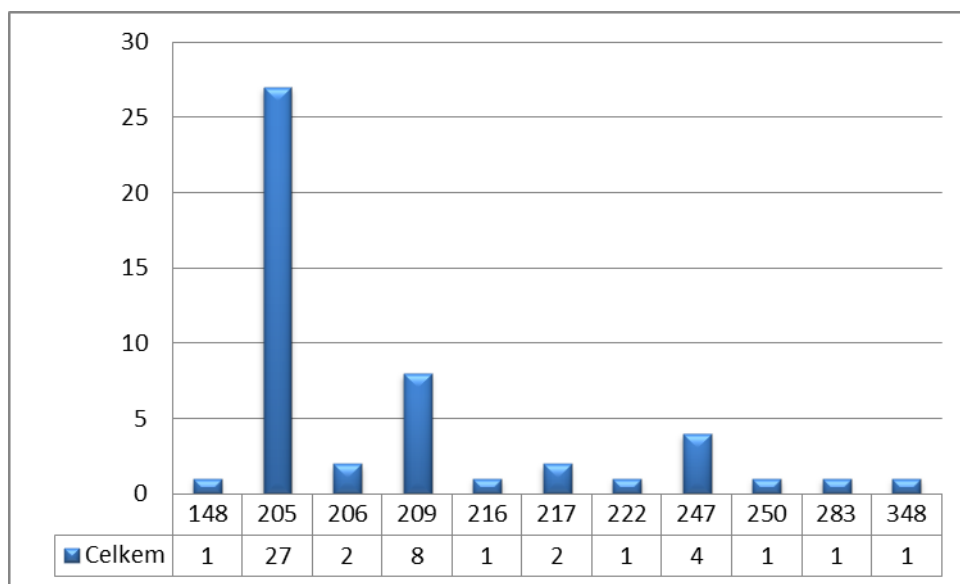
Zdrojová trestná činnost:

Z níže uvedeného grafu č. 26 se podává zjištění, zda zdrojová trestná činnost byla známá či neznámá s rozlišením, zda měla být tuzemská či zahraniční.

Graf č. 26:



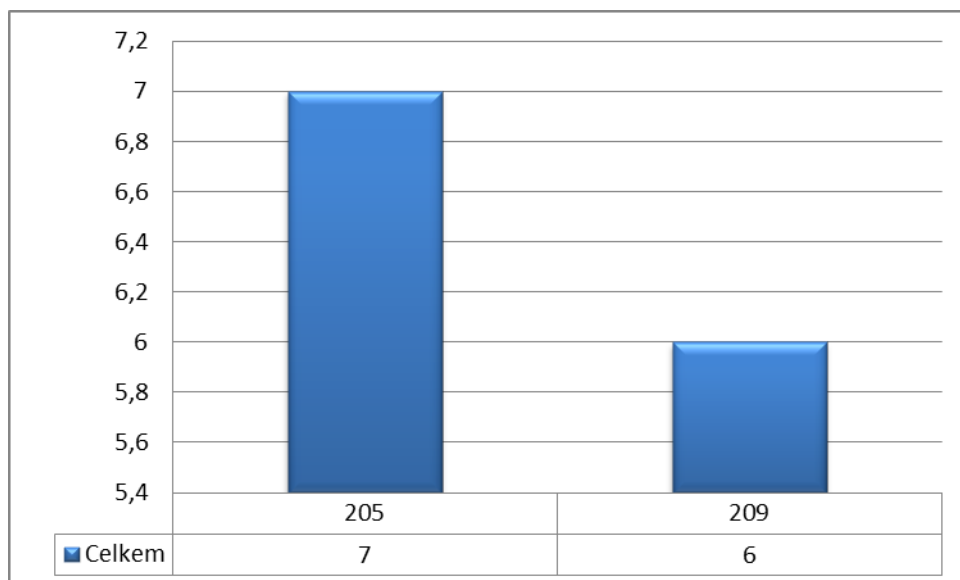
Graf č. 27 – kvalifikace známe zdrojové trestné činnosti (zdrojový trestný čin spáchan v tuzemsku):



Z výše uvedeného grafu č. 27 vyplývá, že nejčastějšími druhy tuzemské zdrojové trestné činnosti byly v těchto věcech trestné činy (v grafu je třeba přihlížet i ke kvalifikaci podle trestního zákoníku a trestního zákona):

- krádež podle § 205 trestního zákoníku
- podvod podle § 209 trestního zákoníku
- krádež podle § 247 trestního zákona

Graf č. 28 – kvalifikace známe zdrojové trestné činnosti (zdrojový trestný čin spáchan v zahraničí):



Z výše uvedeného grafu č. 28 vyplývá, že nejčastějšími a jedinými druhy tuzemské zdrojové trestné činnosti byly v těchto věcech trestné činy:

- krádež podle § 205 trestního zákoníku
- podvod podle § 209 trestního zákoníku

Kategorie zdrojového trestného činu (byla dána možnost výběru až 3 položek současně pro jednu trestní věc):

Phishing, pharming	24
Podvod	27
Úvěrový podvod	0
Dotační podvod	0
Zpronevěra	2
Porušení povinnosti při správě cizího majetku	0
Daňová trestná činnost	1
Poškození věřitele	1
Trestná činnost související s veřejnými zakázkami	0
Trestná činnost související s insolvenčním řízením	1
Korupce	0
Neoprávněné podnikání	1
Jiná hospodářská trestná činnost	0
Krádeže, loupeže	47
Vydírání	1
Mravnostní trestná činnost	0
Drogová trestná činnost	1
Terorismus, šíření zbraní hromadného ničení, porušení mezinárodních sankcí	0
Jiná známá trestná činnost	0
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v zahraničí	15
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v České republice	1

Způsob legalizace výnosů z trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž bylo třeba vybrat nejvíce odpovídající techniku k dané trestní věci):

1. Používání bankovních účtů pachatelů - transakce

- možné zapojení povinné osoby jako takové (infiletrované, kontrolované nebo založené nelegálními strukturami)	1
- založení účtu fyzickou osobou (např. tzv. brigádník), která dává k dispozici svůj účet pachatel, vybírá a zasílá peníze dle instrukce (zejména u phishingu)	31
- mnohočetné elektronické transfery mezi bankovními účty v České republice a v zahraničí	3
- vybírání a vkládání hotovosti na a z účtů	18
- vyvádění výnosů do zahraničí	7
- jiné bankovní transakce	3

2. Používání transportu hotovosti

- kurýři, money mules	0
- společnosti zabývající se posíláním finančních hotovostí oficiálně	18
- neoficiální služba posílání peněz – hawala apod.	0
- jiné hotovostní transakce	9

3. Nové platební metody jejich zneužití

- předplacené karty	0
---------------------	---

- mobilní platební služby	0
- e-peníze	0
- zneužití virtuálních peněz	2
- jiné zneužití platebních metod	4
4. Používání společností k zastírání páchané trestné činnosti a skutečného vlastníka společnosti:	
- společnosti tzv. prázdné schránky, bílí koně	1
- přimísení nelegálních výnosů k legálnímu podnikání - používání standardních společností k tomu, aby kromě vlastní legální činnosti páchala trestnou činnost (TBML)	0
- svěrenské fondy, trusty	0
- jiné zneužití společností	2
5. Umisťování společností	
- office houses	2
- offshorové společnosti	1
6. Podnikatelské činnosti, které jsou nejvíce používány k zastírání páchané trestné činnosti	
- společnosti poskytující právní služby (advokáti, notáři, exekutoři)	0
- společnosti poskytující konzultačními službami (daňoví poradci, účetní, auditoři)	0
- marketingové služby	0
- outsourcing jakýchkoliv služeb (právních, úklid, prádelna)	0
- podezřelé vazby účastníků obchodů, řetězec majetkově nebo personálně propojených společností nebo neodůvodněné transakce mezi korporátními a soukromými účty	0
- zneužití hazardních her	0
- jiné podnikatelské činnosti	8
7. Používání produktů finančního trhu k legalizaci výnosů z trestné činnosti	
- půjčky (splátky půjček vůči finanční instituci)	0
- půjčky, budoucí půjčky mezi propojenými společnostmi (které nejsou finančními institucemi)	0
- rámcové úvěrové smlouvy	0
- hypotéky	0
- cenné papíry	0
- inkasní společnosti	0
- obchody s pohledávkami	0
- investice do životního pojištění	0
- výplata dividend	0
- jiné zneužití finančního systému	6
8. Používání komodit s vysokou hodnotou pro investování výnosů z trestné činnosti	
- zlato, diamanty, šperky vysoké hodnoty	0
- umění (obrazy, sochy)	0
- nemovitosti	2
- luxusní zboží (luxusní vozy, elektronická zařízení, hodinky, luxusní doplňky)	3

- jiné komodity s vysokou hodnotou 2

9. Používání nelegálních aktivit

- padělání dokladů a dokumentů 13
- fiktivní identita – kompletní fiktivní identita 12
- odcizená identita 5
- zneužití variantní identifikace 4
- jiné nelegální aktivity 7

10. Financování terorismu

- z legálních zisků 1
- z nelegálních výnosů 0

11. Jiný 25

Druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku byly vybrány 3 nejvíce využívané druhy majetku v dané věci):

Tabulka č. 13:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Hotovost	15
Peněžní prostředky uložené na účtu	40
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	0
Obchodní podíl	1
Automobily, autodíly	46
Jiná movitá věc	6
Nemovitá věc	0
Jiné	1

Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti a který následně slouží k legalizaci, jsou automobily a autodíly a peněžní prostředky uložené na účtu.

Druh majetku, který je výsledkem (dosavadní) legalizace (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku se vybíraly 3 nejvíce využívané druhy majetku v dané věci – vybíral se výsledný majetek legalizace, jak byl zjištěn v konkrétní věci – neuváděl se majetek, který byl jen přechodným článkem v legalizačním řetězu):

Tabulka č. 14:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Nemovitá věc	2
Automobil	41

Cenné papíry	0
Obchodní podíl	1
Finanční hotovost Kč	33
Finanční hotovost jiná měna	10
Peněžní prostředky na účtu	19
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	0
Jiná movitá věc	8
Jiné	1

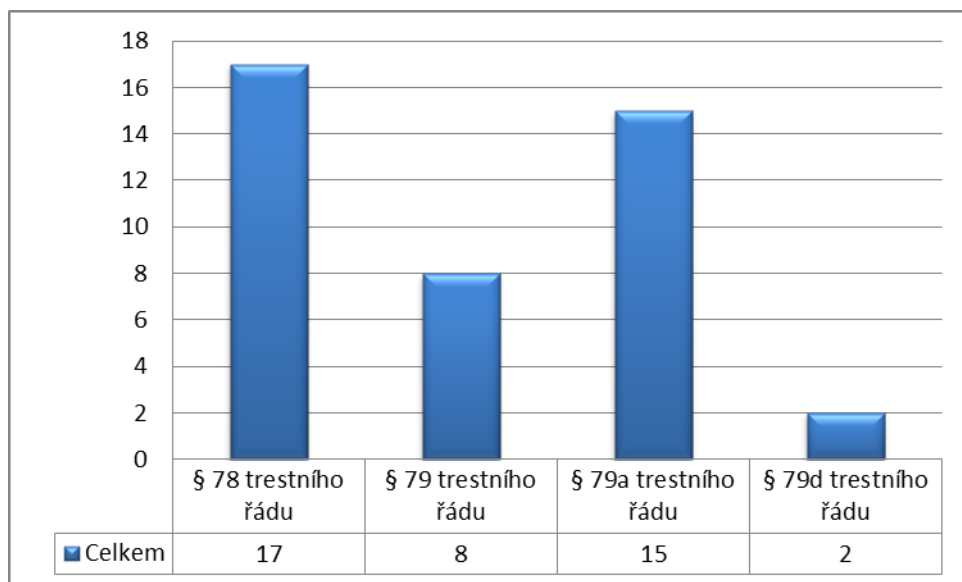
Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výsledkem legalizace výnosu ze zdrojové trestné činnosti, jsou automobily následované finanční hotovostí Kč.

Z celkem 105 trestních věcí v této kategorii nebyla určena hodnota zlegalizovaného majetku ve 12 trestních věcech, v 93 trestních věcech tato hodnota určena byla alespoň řádově a její úhrn činí cca 62.500.000,- Kč, přičemž průměrná výše zlegalizovaného majetku na jednu trestní věc činí cca 670.000,- Kč.

Zajištění majetku:

Ze statistických údajů vyplývá, že ze shora uvedených 105 trestních věcí byl zajištěný majetek v 6 trestních věcech v přímo určené hodnotě celkem cca 5.300.000,- Kč a v dalších 3 trestních věcech byl též zajištěn majetek, ale v blíže neurčené hodnotě. K zajištění majetku tak došlo celkově v 9 trestních věcech, tedy cca v 8,5 % trestních věcí.

Graf č. 29 - právní důvod zajištění majetku:



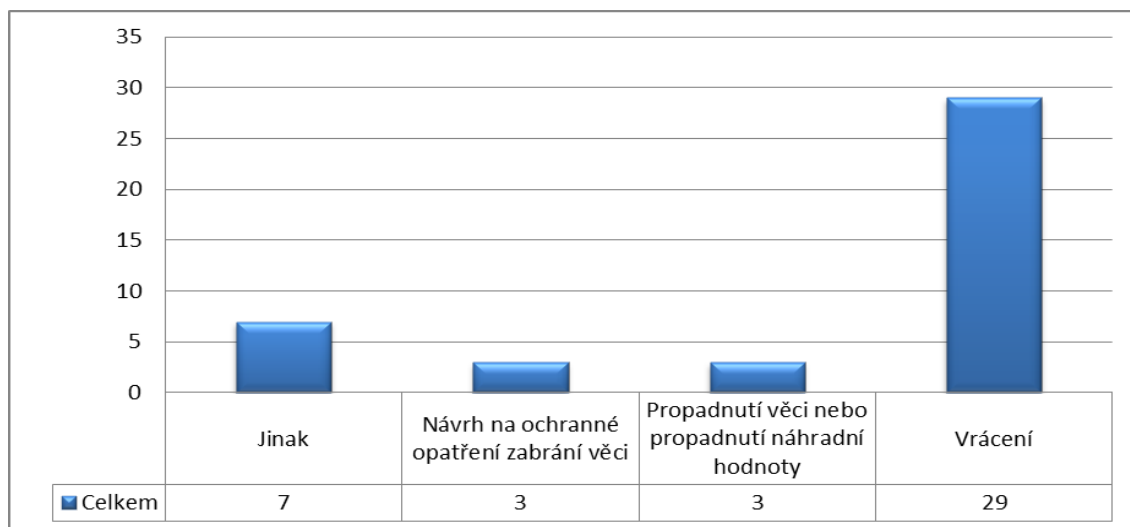
Pokud došlo k zajištění majetku v této kategorii trestních věcí, tak převažuje postup podle § 78 a § 79a trestního řádu.

Tabulka č. 15 – druh zajištěného majetku:

Druh majetku	Počet trestních věcí
--------------	----------------------

Nemovitá věc	2
Automobil	22
Cenné papíry	0
Obchodní podíl	0
Finanční hotovost Kč	12
Finanční hotovost jiná měna	4
Jiná movitá věc	3
Jiné	3

Graf č. 30 – způsob naložení se zajištěným majetkem



Ze 42 trestních věcí, v nichž došlo k zajištění majetku, byl zajištěný majetek v 29 trestních věcech vrácen a v dalších trestních věcech s ním bylo naloženo, jak vyplývá z grafu č. 30, přičemž celkově byl odčerpán zabráním věci nebo propadnutím věci nebo propadnutím náhradní hodnoty majetek v celkové hodnotě cca 5.400.000,- Kč.

Mezinárodní justiční spolupráce:

Z celkem 105 věcí byl vyžádán nějaký druh mezinárodní justiční spolupráce celkem ve 24 věcech (23 %).

Uložené tresty:

Ze shora uvedených celkem 105 trestních věcí bylo (hlavnímu pachateli) uloženy následující tresty (zde je ale třeba vzít do úvahy možný souběh i s jiným trestným činem, stejně tak i to, že některému hlavnímu pachateli mohlo být uloženo více trestů vedle sebe):

Tabulka č. 16:

Druh trestu	Počet	Průměrná výměra trestu (zaokrouhлено na celé měsíce)
NEPO s dozorem	7	29 měsíců
NEPO s ostrahou	13	52 měsíců
PO	56	12 měsíců na zkušební dobu 26 měsíců

PO s dohledem	2	9 měsíců na zkušební dobu 24 měsíců
Zákaz činnosti v soukromém podnikání (včetně živností, funkcí a členství v orgánech právnických osob)	5	55 měsíců
Zákaz činnosti jiný	6	29 měsíců
Propadnutí věci	9	Ve 4 případech v celkovém součtu 5.412.957,- Kč a v dalších 5 případech v neurčené hodnotě
Peněžitý trest	9	V průměrné výši cca 53.000,- Kč a v celkovém součtu 473.000,- Kč
Vyhoštění	7	---
Upuštění od uložení souhrnného trestu/trestního opatření (§ 37 trestního zákona, resp. § 44 trestního zákoníku)	2	---
Upuštění od potrestání (§ 24 trestního zákona, resp. § 46 trestního zákoníku)	1	---

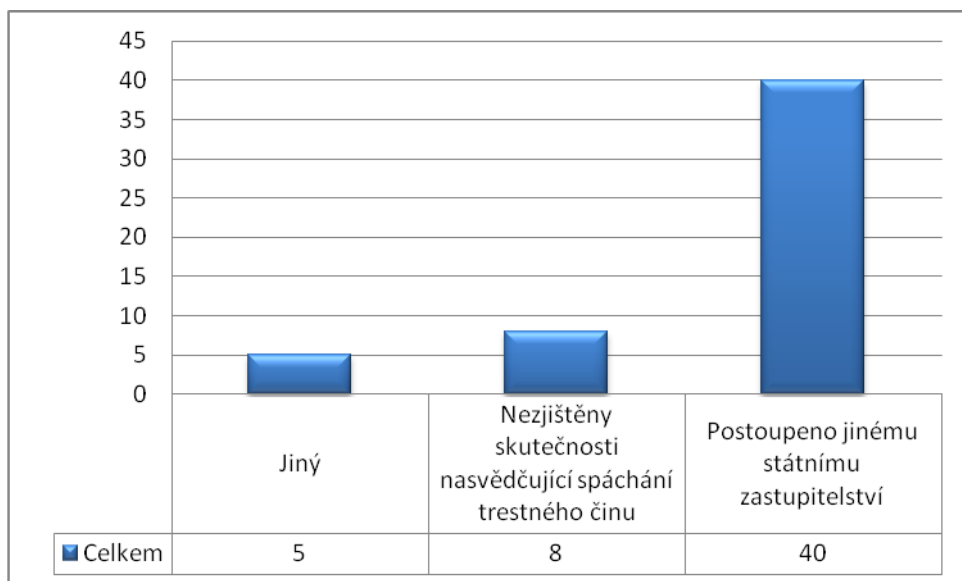
Ze shora uvedené tabulky vyplývá, že v případech, kdy je konstatována vina legalizačním trestným činem, tak je pachateli tohoto trestného činu též uložen trest, různé druhy upuštění od potrestání jsou zanedbatelné. Současně je však třeba vidět relativně nižší počet trestů spojených se zásahem do majetkové sféry pachatele (propadnutí věci nebo peněžitý trest). S ohledem na skutečnost, že legalizační trestná činnost je trestnou činností majetkového charakteru, tak je na místě aplikovat § 39 odst. 7 trestního zákoníku a ukládat za předpokladu tam uvedených podmínek některý z trestů uvedených v § 66 až 72 trestního zákoníku, a to jako trest samostatný nebo i vedle jiného trestu. V tomto je patrný již jen ze shora uvedených statistických údajů jistý deficit (byť samozřejmě nebyl proveden hlubší rozbor jednotlivých trestních věcí).

II.E. Věci napadené v letech 2013, 2014 a 2015:

II.E.1. Věci skončené před zahájením trestního řízení:

Za sledované období bylo před zahájením trestního řízení skončeno celkem 54 věcí, v 1 věci nebyl vykázan důvod takového postupu, tedy dále je třeba vycházet k počtu 53 věcí.

Graf č. 31 - důvody skončení věci před zahájením trestního řízení:

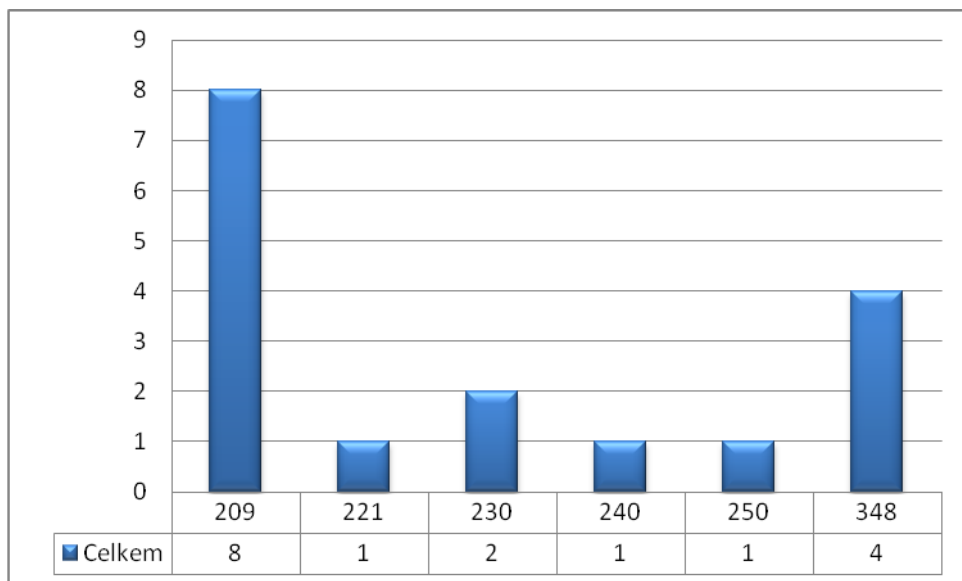


Ze shora uvedeného grafu je patrné, že největší počet 40 případů je vykázano u důvodu skončení věci před zahájením trestního řízení postoupením jinému státnímu zastupitelství. Z tohoto je patrné, že se jedná o způsob skončení věci na konkrétním státním zastupitelství, nikoliv skončením vyřizování věci jako takové. Je třeba konstatovat, že napadené věci jsou jen v zanedbatelném počtu případů skončeny na státním zastupitelství před zahájením trestního řízení, ale naopak trestní řízení je zahajováno a skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, podléhají prověření v trestním řízení.

II.E.2. Věci skončené v prověřování:

V období 2013 až 2015 skončilo celkem 724 trestních věcí v prověřování. U 17 věcí z uvedených 724 došlo k překvalifikaci na jiný než legalizační trestný čin (blíže viz následující graf):

Graf č. 32 - překvalifikace na jiný trestný čin:



Z výše uvedeného grafu vyplývá, že nebyla-li věc posouzena jako legalizační trestná činnost, tak nejčastějším jiným posouzením jsou trestné činy:

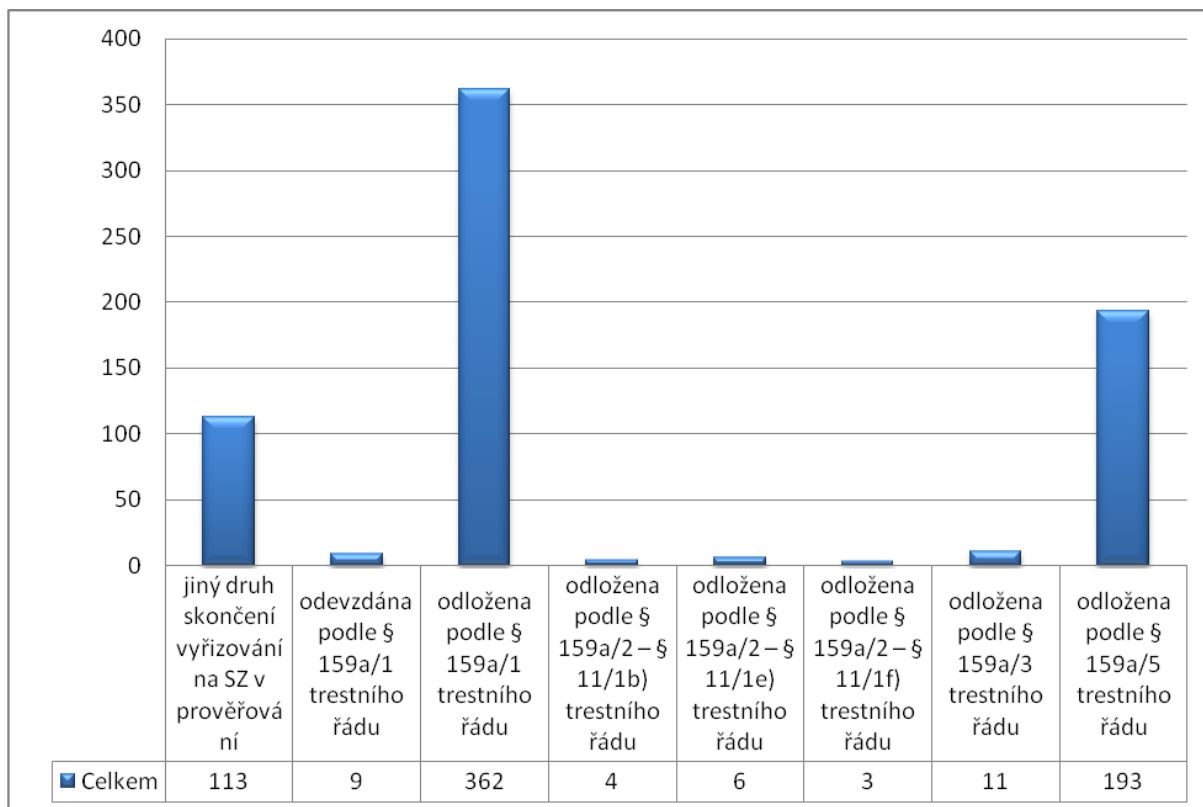
- podvod podle § 209 trestního zákoníku
- padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 trestního zákoníku
- zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku

Počty posouzení dalších jednotlivých trestných činů jsou patrné ze shora uvedených grafů, když pod příslušným sloupcem je číselné označení paragrafu trestného činu podle trestního zákoníku a pod tímto údajem počet právě takových trestných činů.

Dále u 6 věcí nebyl vykázán způsob ukončení prověřování.

V níže uvedeném grafu č. 33 je tedy zobrazeno celkem 701 věcí podle právního důvodu skončení prověřování a s touto hodnotou je též jako s celkovou dále počítáno.

Graf č. 33 - věci napadené v letech 2013, 2014 a 2015 – skončené v prověřování:



Mezi hodnotu „jiný druhu skončení vyřizování na SZ v prověřování“ patří spojení věci (celkem u 1 věci) a postoupení jinému státnímu zastupitelství (celkem u 112 věcí), což znamená, že se nejedná o úplné skončení vyřizování věci, ale ohledně dané věci (trestného činu) se řízení dále vedlo, ale v rámci jiného spisu téhož státního zastupitelství nebo u jiného státního zastupitelství.

Z rozhodnutí nebo opatření uvedených v grafu č. 33 shora takto činil policejní orgán v 603 případech, v ostatních případech takto činil státní zástupce - zde se jednalo v zásadě právě o již shora uvedená opatření o postoupení jinému státnímu zastupitelství.

Důležité je uvést, že při celkovém nápadu 1479 věcí byla věc odložena podle 159a odst. 5 trestního řádu, pouze v 193 případech - jedná se o věci tzv. neznámých pachatelů, což je cca **13% neobjasněnost**. Toto je možné hodnotit jako **velmi pozitivní výsledek**, když průměrná objasněnost kriminality se celkově pohybuje okolo 50 %.³

Tabulka č. 17 - uvedeny věci skončené v prověřování podle kvalifikace a kategorizace trestných činů:

Kvalifikace	Přečin	Zločin
§ 216 odst. 1	232	---
§ 216 odst. 2	203	---
§ 216 odst. 3	---	86
§ 216 odst. 4	---	31
§ 217 odst. 1	118	---
§ 217 odst. 2	9	---

³ Viz statistické přehledy kriminality dostupné zde <http://www.policie.cz/statistiky-kriminalita.aspx>

§ 217 odst. 3	2	---
§ 252a odst. 1	22	---
§ 252a odst. 2	2	---
§ 252a odst. 3	5	---
§ 252a odst. 4	---	4
§ 252a odst. 5	---	0
Celkem⁴	593	121

Ze shora uvedené tabulky je patrné, že je dán poměr cca 5:1 mezi přečiny (83 %) a zločiny (17 %) legalizační trestné činnosti u věcí skončených v prověřování. Nelze tak tvrdit, že by se tato trestní řízení vedla pouze pro bagatelní případy legalizační trestné činnosti (je třeba si povšimnout zejména hodnoty u § 216 odst. 2 trestního zákoníku, což není základní skutkovou podstatou tohoto trestného činu).

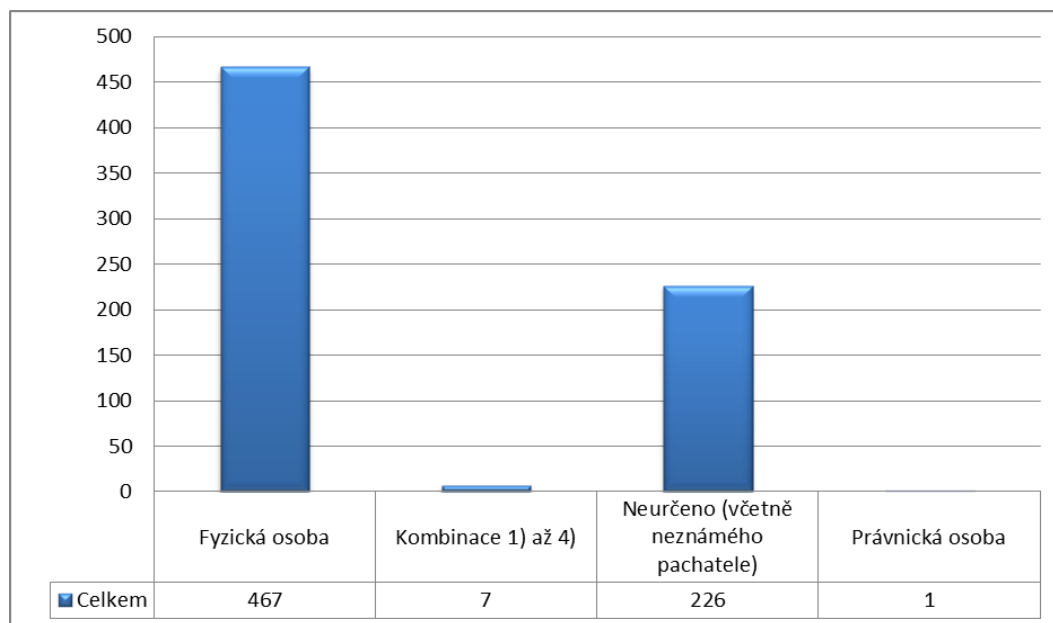
Nižší počty u § 252a trestního zákona účinného do 31. 12. 2009 jsou zcela logické, neboť se jedná o „dobíhající“ trestnou činnost podle předešlé právní úpravy (nový trestní zákoník nabyl účinnosti dne 1. 1. 2010 a sledované období jsou roky 2013 až 2015).

Druh osoby, proti níž se trestní řízení vedlo:

Zde bylo vycházeno z volby z následujícího číselníku:

- 1) Fyzická osoba
- 2) Právnícká osoba
- 3) Fyzická osoba – mladistvý
- 4) Fyzická osoba mladší 15 let
- 5) Kombinace 1) až 4)
- 6) Neurčeno (včetně neznámého pachatele)

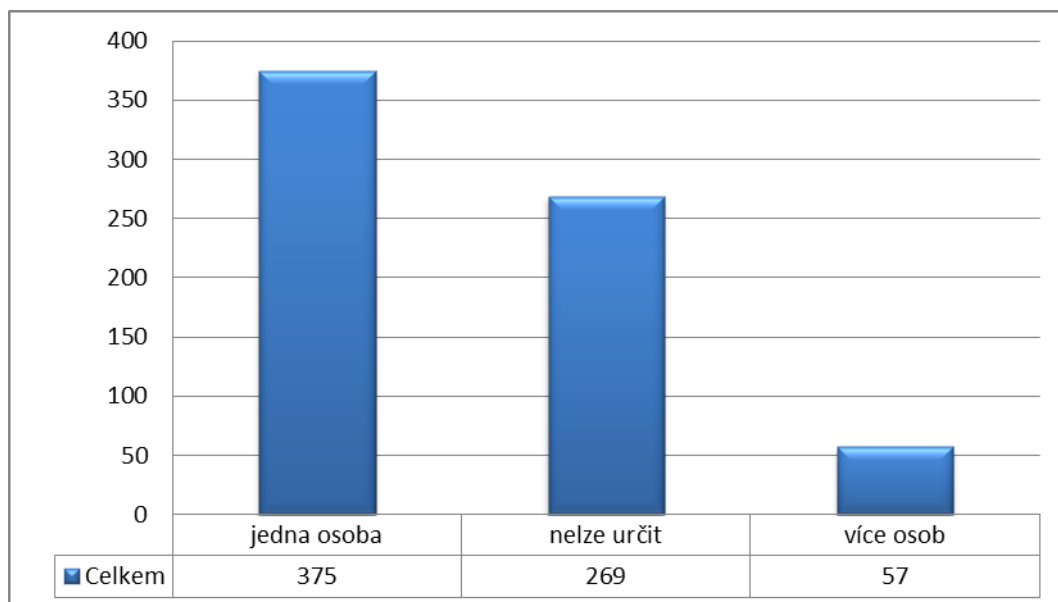
Graf č. 34:



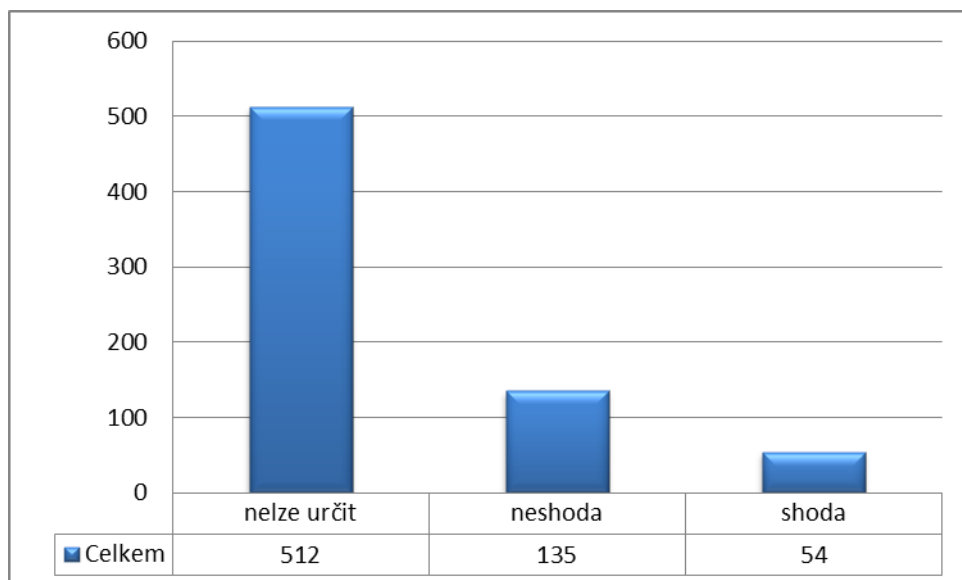
⁴ Součet vykazuje více, než počet věcí 701, protože v některých případech bylo oproti zadání omylem vyplněno více právních kvalifikací - na celkovém obrazu o dané věci se ale nic nemění.

Porovnáním grafů č. 33 a 34 je patrné, proč v grafu č. 34 je výrazná hodnota neurčeno (včetně neznámého pachatele), když v grafu č. 34 je významný důvod skončení prověřování rozhodnutí o odložení věci podle § 159a odst. 5 trestního řádu (pokud se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání).

Graf č. 35 - počet podezřelých osob:



Graf č. 36 - vztah podezřelé osoby z legalizačního a podezřelé osoby ze zdrojového trestného činu:

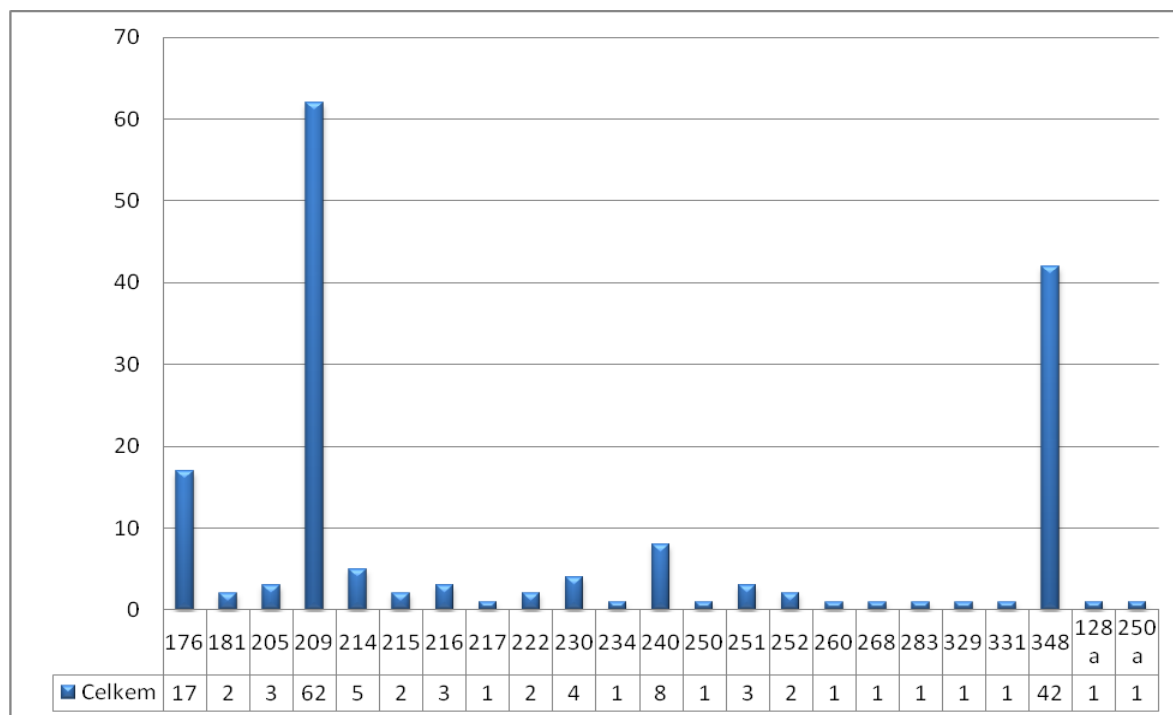


Tento graf má význam z hlediska tzv. samoprání peněz. Z výše uvedeného je to patrné pouze v zanedbatelném počtu případů.

Samostatnost či souběh trestné činnosti:

Z celkem 701 trestních věcí bylo 536 trestních věcí (76 %) vedeno toliko pro některý z legalizačních trestných činů. U 165 trestních věcí (24 %) pak bylo trestní řízení vedeno v souběhu s jiným trestným činem – blíže viz následující graf č. 37, ze kterého vyplývá, že nejčastějším trestným činem v souběhu s legalizačním trestným činem je trestný čin podvodu podle § 209 trestního zákoníku.

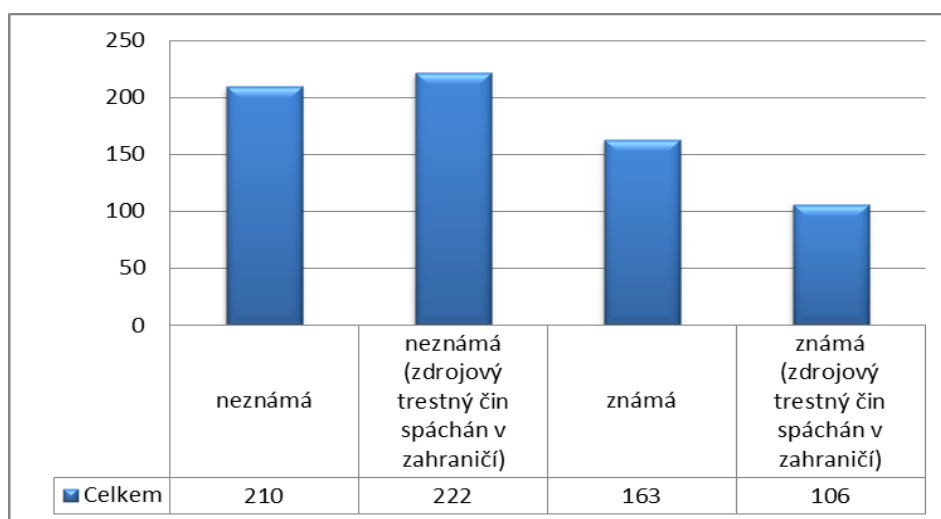
Graf č. 37:



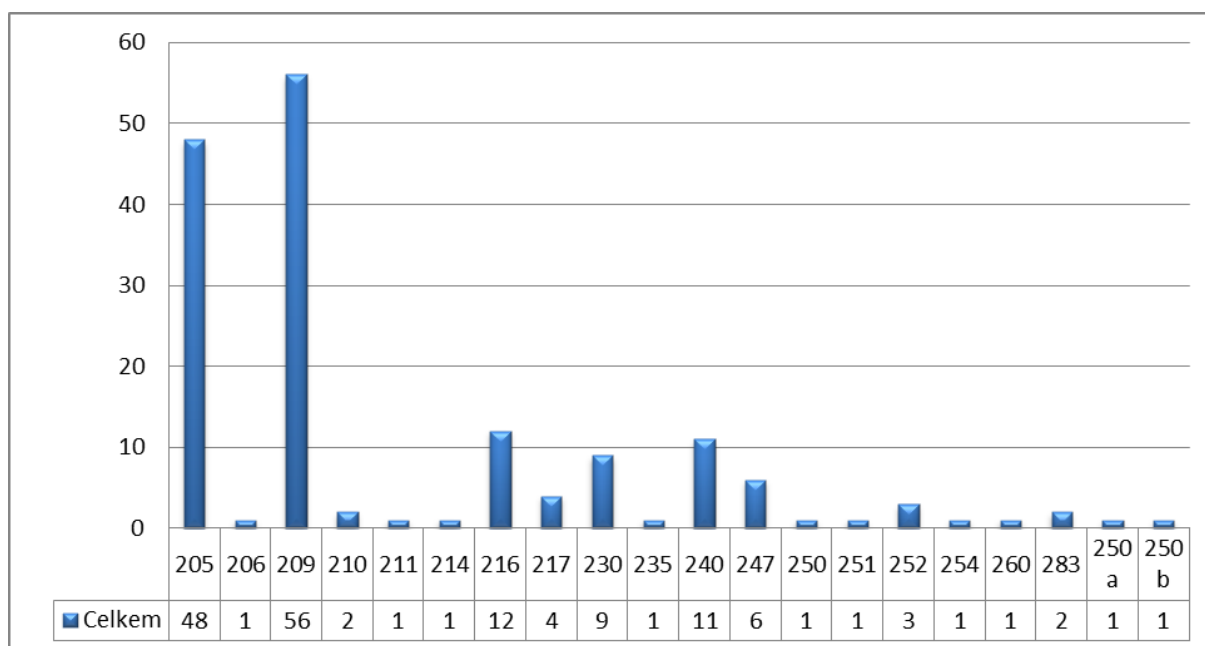
Zdrojová trestná činnost:

Z níže uvedeného grafu č. 38 je podává zjištění, zda zdrojová trestná činnost byla známá či neznámá s rozlišením, zda měla být tuzemská či zahraniční.

Graf č. 38:



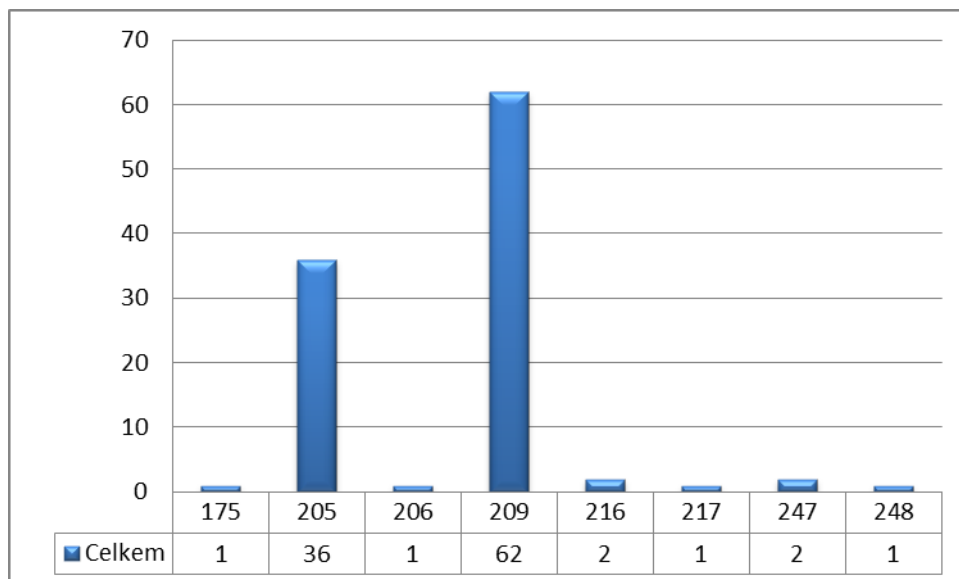
Graf č. 39 – kvalifikace známé zdrojové trestné činnosti:



Z výše uvedeného grafu č. 39 vyplývá, že nejčastějšími druhy tuzemské zdrojové trestné činnosti byly v těchto věcech trestné činy:

- podvod podle § 209 trestního zákoníku
- krádež podle § 205 trestního zákoníku

Graf č. 40 – kvalifikace známé zdrojové trestné činnosti (zdrojový trestný čin spáchan v zahraničí):



Z výše uvedeného grafu č. 15 vyplývá, že nejčastějšími druhy tuzemské zdrojové trestné činnosti byly v těchto věcech trestné činy:

- podvod podle § 209 trestního zákoníku
- krádež podle § 205 trestního zákoníku

Kategorie zdrojového trestného činu (byla dána možnost výběru až 3 položek současně pro jednu trestní věc):

Phishing, pharming	159
Podvod	162
Úvěrový podvod	6
Dotační podvod	1
Zpronevěra	5
Porušení povinnosti při správě cizího majetku	0
Daňová trestná činnost	18
Poškození věřitele	0
Trestná činnost související s veřejnými zakázkami	0
Trestná činnost související s insolvenčním řízením	0
Korupce	1
Neoprávněné podnikání	3
Jiná hospodářská trestná činnost	10
Krádeže, loupeže	152
Vydírání	1
Mravnostní trestná činnost	0
Drogová trestná činnost	2
Terorismus, šíření zbraní hromadného ničení, porušení mezinárodních sankcí	0
Jiná známá trestná činnost	21
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v zahraničí	161
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v České republice	103

Způsob legalizace výnosů z trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž bylo třeba vybrat nejvíce odpovídající techniku k dané trestní věci):

1. Používání bankovních účtů pachatelů - transakce

- možné zapojení povinné osoby jako takové (infiletrované, kontrolované nebo založené nelegálními strukturami)	12
- založení účtu fyzickou osobou (např. tzv. brigádník), která dává k dispozici svůj účet pachatel, vybírá a zasílá peníze dle instrukce (zejména u phishingu)	222
- mnohočetné elektronické transfery mezi bankovními účty v České republice a v zahraničí	24
- vybírání a vkládání hotovosti na a z účtů	76
- vyvádění výnosů do zahraničí	51
- jiné bankovní transakce	51

2. Používání transportu hotovosti

- kurýři, money mules	2
- společnosti zabývající se posíláním finančních hotovostí oficiálně	76
- neoficiální služba posílání peněz – hawala apod.	1
- jiné hotovostní transakce	37

3. Nové platební metody jejich zneužití

- předplacené karty	0
- mobilní platební služby	1

- e-peníze	2
- zneužití virtuálních peněz	9
- jiné zneužití platebních metod	20
4. Používání společností k zastírání páchané trestné činnosti a skutečného vlastníka společnosti:	
- společnosti tzv. prázdné schránky, bílí koně	8
- přimísení nelegálních výnosů k legálnímu podnikání - používání standardních společností k tomu, aby kromě vlastní legální činnosti páchala trestnou činnost (TBML)	7
- svěřenské fondy, trusty	0
- jiné zneužití společností	9
5. Umisťování společností	
- office houses	4
- offshorové společnosti	3
6. Podnikatelské činnosti, které jsou nejvíce používány k zastírání páchané trestné činnosti	
- společnosti poskytující právní služby (advokáti, notáři, exekutoři)	0
- společnosti poskytující konzultačními službami (daňoví poradci, účetní, auditoři)	0
- marketingové služby	2
- outsourcing jakýchkoliv služeb (právních, úklid, prádelna)	0
- podezřelé vazby účastníků obchodů, řetězec majetkově nebo personálně propojených společností nebo neodůvodněné transakce mezi korporátními a soukromými účty	3
- zneužití hazardních her	4
- jiné podnikatelské činnosti	29
7. Používání produktů finančního trhu k legalizaci výnosů z trestné činnosti	
- půjčky (splátky půjček vůči finanční instituci)	1
- půjčky, budoucí půjčky mezi propojenými společnostmi (které nejsou finančními institucemi)	1
- rámcové úvěrové smlouvy	0
- hypotéky	0
- cenné papíry	0
- inkasní společnosti	1
- obchody s pohledávkami	0
- investice do životního pojištění	0
- výplata dividend	0
- jiné zneužití finančního systému	17
8. Používání komodit s vysokou hodnotou pro investování výnosů z trestné činnosti	
- zlato, diamanty, šperky vysoké hodnoty	0
- umění (obrazy, sochy)	0
- nemovitosti	8
- luxusní zboží (luxusní vozy, elektronická zařízení, hodinky, luxusní doplňky)	11
- jiné komodity s vysokou hodnotou	7

9. Používání nelegálních aktivit

- padělání dokladů a dokumentů	124
- fiktivní identita – kompletní fiktivní identita	69
- odcizená identita	28
- zneužití variantní identifikace	13
- jiné nelegální aktivity	29

10. Financování terorismu

- z legálních zisků	0
- z nelegálních výnosů	0

11. Jiný 155

Druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku byly vybrány 3 nejvíce využitě druhy majetku v dané věci):

Tabulka č. 18:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Hotovost	70
Peněžní prostředky uložené na účtu	352
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	3
Obchodní podíl	0
Automobily, autodíly	245
Jiná movitá věc	23
Nemovitá věc	5
Jiné	26

Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti a který následně slouží k legalizaci, jsou peněžní prostředky uložené na účtu a dále automobily a autodíly.

Druh majetku, který je výsledkem (dosavadní) legalizace (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku se vybíraly 3 nejvíce využitě druhy majetku v dané věci – vybíral se výsledný majetek legalizace, jak byl zjištěn v konkrétní věci – neuváděl se majetek, který byl jen přechodným článkem v legalizačním řetězu):

Tabulka č. 19:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Nemovitá věc	10
Automobil	246
Cenné papíry	1
Obchodní podíl	0

Finanční hotovost Kč	154
Finanční hotovost jiná měna	36
Peněžní prostředky na účtu	245
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	6
Jiná movitá věc	24
Jiné	29

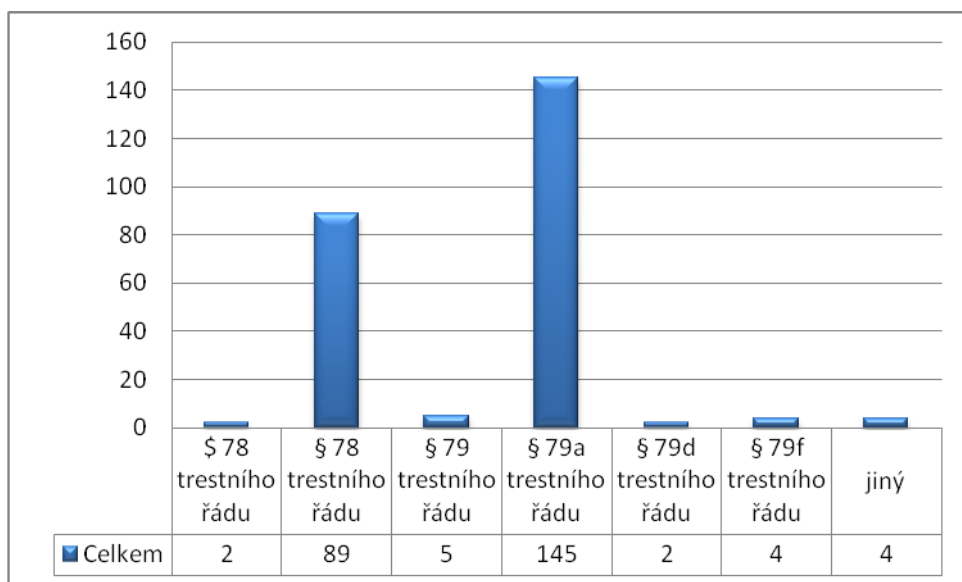
Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výsledkem legalizace výnosu ze zdrojové trestné činnosti, automobily a peněžní prostředky na účtu.

Z celkem 701 trestních věcí v této kategorii nebyla určena hodnota zlegalizovaného majetku ve 255 trestních věcech, v 446 trestních věcech tato hodnota určena byla alespoň řádově a její úhrn činí 5.800.000.000,- Kč, přičemž průměrná výše zlegalizovaného majetku na jednu trestní věc činí cca 13.000.000,- Kč (tuto hodnotu však nelze brát absolutně, neboť byla ovlivněna několika trestními věcmi s velmi vysokou hodnotou zlegalizovaného majetku).

Zajištění majetku:

Ze statistických údajů vyplývá, že ze shora uvedených 701 trestních věcí byl zajištěný majetek ve 174 trestních věcech v přímo určené hodnotě celkem 140.000.000,- Kč a v dalších 77 trestních věcech byl též zajištěn majetek, ale v blíže neurčené hodnotě (zde se jedná např. o automobily, které nebyly pro účely trestního řízení oceněny). K zajištění majetku došlo celkem ve 251 trestních věcech, tedy cca v 36 % trestních věcech, což je možné hodnotit jako slušný výsledek.

Graf č. 41 - právní důvod zajištění majetku:



Pokud došlo k zajištění majetku a v této kategorii trestních věcí převažují postupy podle § 79a a § 78 trestního řádu.

Tabulka č. 20 – druh zajištěného majetku:

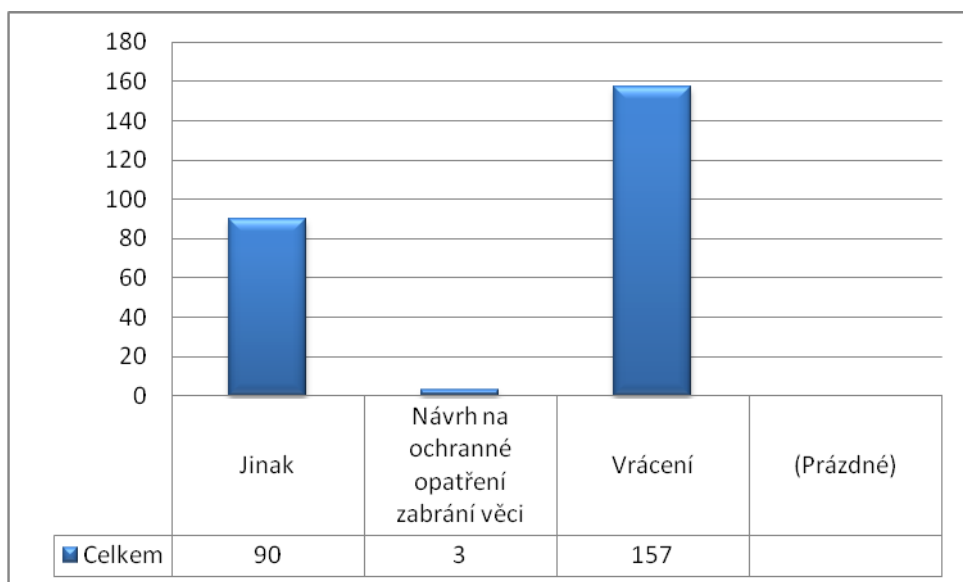
Druh majetku	Počet trestních věcí
--------------	----------------------

Nemovitá věc	4
Automobil	81
Cenné papíry	0
Obchodní podíl	0
Finanční hotovost Kč	105
Finanční hotovost jiná měna	22
Jiná movitá věc	7
Jiné	39

Z 251 trestních věcí, v nichž došlo k zajištění majetku, tak v 77 z nich nebyla hodnota zajištěného majetku určena a v 8 trestních věcech byla hodnota zajištěného majetku určena, přičemž v souhrnná výše zajištěného majetku zde činila 140.600.000,- Kč, přičemž průměr na jednu trestní věc činil cca 800.000,- Kč.

Z 251 trestních věcí, v nichž došlo k zajištění majetku, bylo se zajištěným majetkem naloženo, jak je uvedeno v grafu č. 42:

Graf č. 42:



V návaznosti na shora uvedený graf je třeba uvést, že v rámci ochranné opatření zabránění věci bylo odčerpáno celkem 72.500,- Kč.

Mezinárodní justiční spolupráce:

Z celkem 701 věcí byl vyžádán nějaký druh mezinárodní justiční spolupráce celkem ve 100 věcech (14 %).

II.E.3. Věci skončené ve zkráceném přípravném řízení:

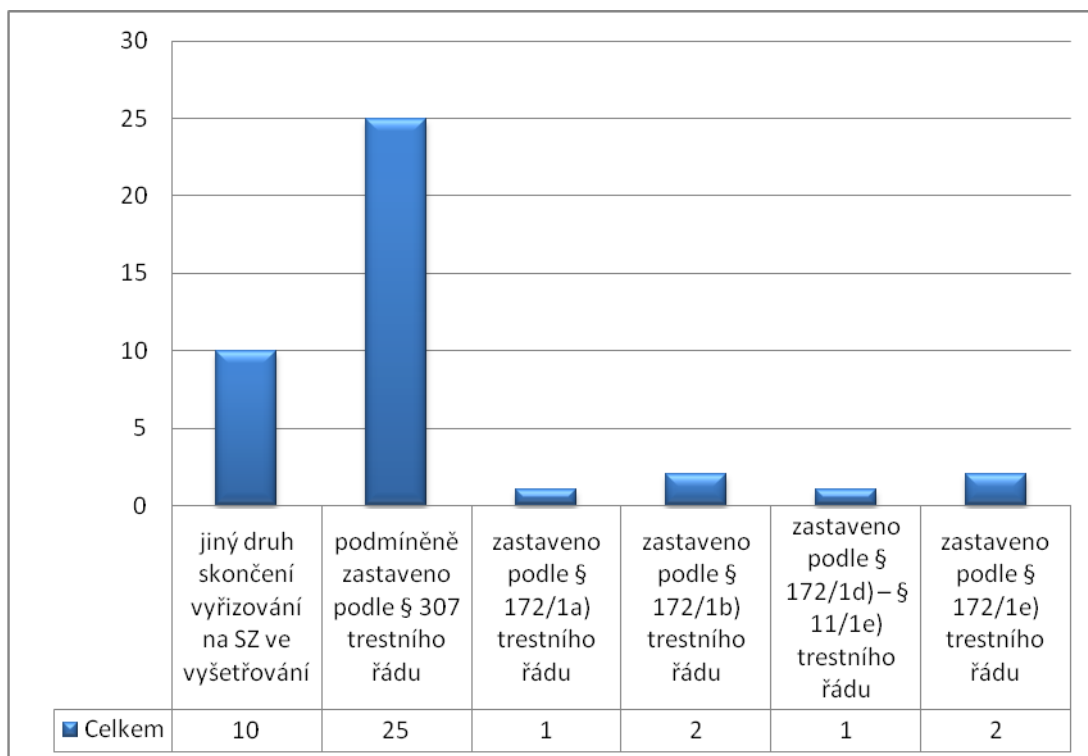
V období 2013 až 2015 skončilo celkem 8 trestních věcí ve zkráceném přípravném řízení, k 1 věci neuvedeny další údaje, a to ve všech případech pro trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž všechny byly skončeny

podmíněným odložením podání návrhu na potrestání podle § 179c odst. 2 písm. h) a § 179g trestního řádu. Tyto trestní věci tak nejsou statisticky významné.

II.E.4. Věci skončené ve vyšetřování:

V období 2013 až 2015 skončilo celkem 41 trestních věcí ve vyšetřování.

Graf č. 43 - napadené v letech 2013, 2014 a 2015 – skončené ve vyšetřování



Srovnáme-li výsledky druhu skončení ve vyšetřování podle shora uvedeného grafu č. 43 (nejvíce případů – podmíněné zastavení trestního stíhání podle § 307 trestního řádu) a podle níže uvedené tabulky č. 21 je nejvíce případů nedbalostního trestného činu podle § 217 odst. 1 trestního zákoníku, pak skončení vyšetřování odklonem v cca 67 % případů je zcela odpovídající obecné preferenci odklonů, a to zejména u těchto trestných činů nižší škodlivosti.

Dále je třeba uvést, že shora uvedených 10 věcí skončení „jiný druh skončení vyřizování na státním zastupitelství ve vyšetřování“ neznamená úplné skončení věci, ale tato kategorie ve všech uvedených případech znamenala postoupení věci jinému státnímu zastupitelství.

Tabulka č. 21:

Kvalifikace	Přečin	Zločin
§ 216 odst. 1	3	---
§ 216 odst. 2	7	---
§ 216 odst. 3	---	1
§ 216 odst. 4	---	2
§ 217 odst. 1	25	---

§ 217 odst. 2	2	---
§ 217 odst. 3	1	---
§ 252a odst. 1	0	---
§ 252a odst. 2	0	---
§ 252a odst. 3	0	---
§ 252a odst. 4	---	0
§ 252a odst. 5	---	0
Celkem	38	3

Ze shora uvedené tabulky je patrné, že je dán poměr cca 9:1 mezi přečiny (93 %) a zločiny (7 %) legalizační trestné činnosti u věcí skončených ve vyšetřování.

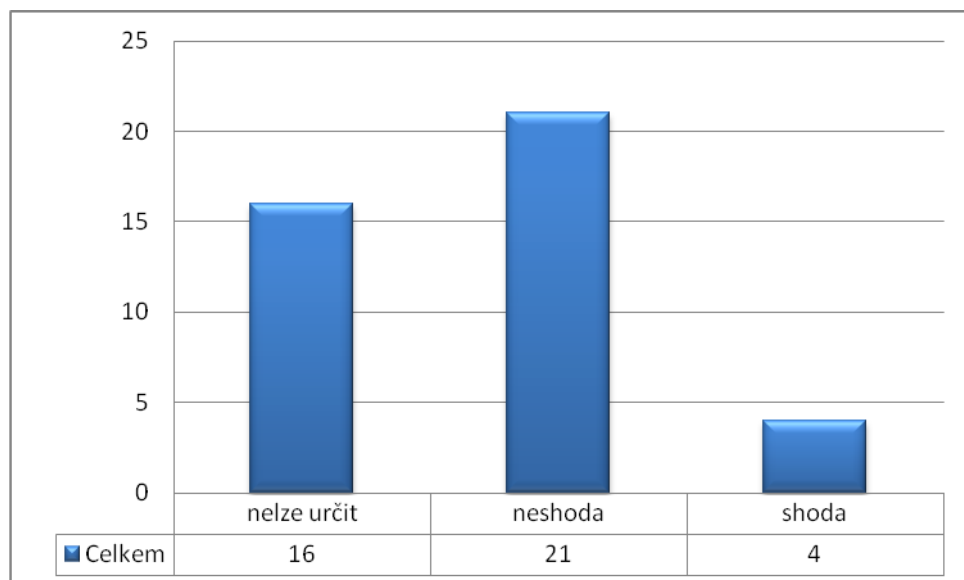
Druh osoby, proti níž se trestní řízení vedlo:

Zde bylo vycházeno z volby z následujícího číselníku:

- 1) Fyzická osoba
- 2) Právnícká osoba
- 3) Fyzická osoba – mladistvý
- 4) Fyzická osoba mladší 15 let
- 5) Kombinace 1) až 4)
- 6) Neurčeno (včetně neznámého pachatele)

Ve všech 41 shora uvedených trestních věcech bylo řízení vedeno proti fyzické osobě a pouze ve 3 věcech se jednalo o věc více obviněných.

Graf č. 44 - vztah podezřelé osoby z legalizačního a podezřelé osoby ze zdrojového trestného činu:



Tento graf má význam z hlediska tzv. samoprání peněz. Z výše uvedeného vyplývají 4 takové případy.

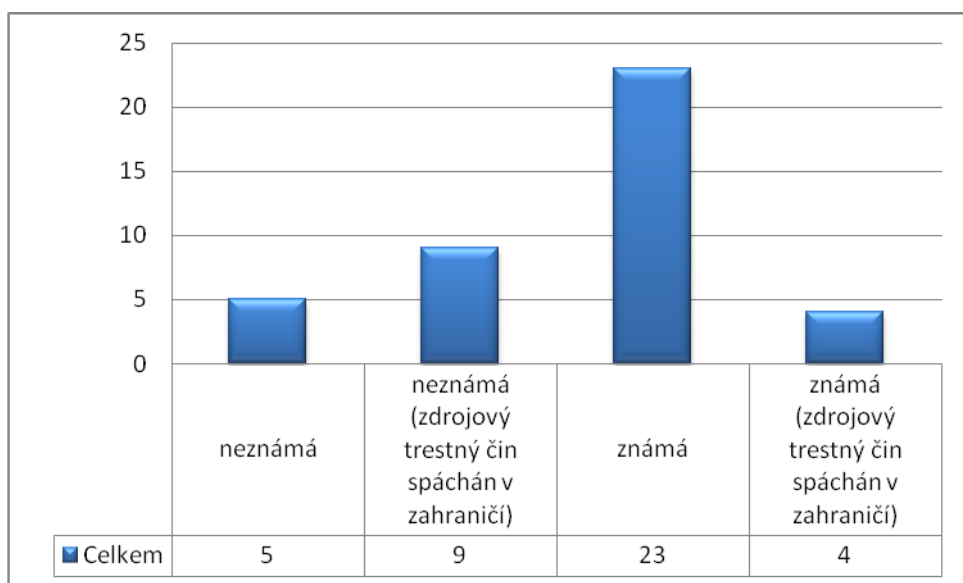
Samostatnost či souběh trestné činnosti:

Z celkem 41 trestních věcí bylo 36 trestních věcí (88 %) vedeno toliko pro některý z legalizačních trestných činů. U 5 trestních věcí (12 %) pak bylo trestní řízení vedeno v souběhu s jiným trestným činem (jednalo se ve dvou případech o trestný čin podle § 209 trestního zákoníku a dále po jednom trestném činu podle § 205, §211 a § 240 trestního zákoníku).

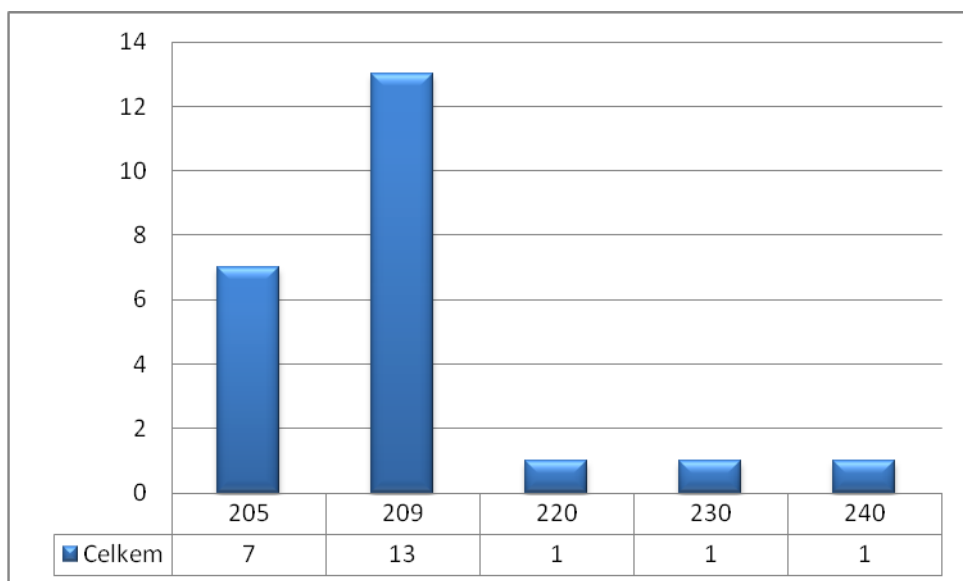
Zdrojová trestná činnost:

Z níže uvedeného grafu č. 45 je podává zjištění, zda zdrojová trestná činnost byla známá či neznámá s rozlišením, zda měla být tuzemská či zahraniční.

Graf č. 45:



Graf č. 46:



Kvalifikace známé zdrojové trestné činnosti tuzemské (23 trestních věcí) byly nejvíce:

- podvod podle § 209 trestního zákoníku
- krádež podle § 205 trestního zákoníku

Kvalifikace známé zdrojové trestné činnosti (zdrojový trestný čin spáchaný v zahraničí) - 4 trestní věci:

- podvod podle § 209 trestního zákoníku (3 trestní věci)
- krádež podle § 205 trestního zákoníku (1 trestní věc)

Kategorie zdrojového trestného činu (byla dána možnost výběru až 3 položek současně pro jednu trestní věc):

Phishing, pharming	13
Podvod	18
Úvěrový podvod	0
Dotační podvod	0
Zpronevěra	0
Porušení povinnosti při správě cizího majetku	1
Daňová trestná činnost	1
Poškození věřitele	0
Trestná činnost související s veřejnými zakázkami	0
Trestná činnost související s insolvenčním řízením	0
Korupce	0
Neoprávněné podnikání	0
Jiná hospodářská trestná činnost	0
Krádeže, loupeže	9
Vydírání	0
Mravnostní trestná činnost	0
Drogová trestná činnost	0
Terorismus, šíření zbraní hromadného ničení, porušení mezinárodních sankcí	0
Jiná známá trestná činnost	2
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v zahraničí	1
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v České republice	2

Způsob legalizace výnosů z trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž bylo třeba vybrat nejvíce odpovídající techniku k dané trestní věci:

1. Používání bankovních účtů pachatelů - transakce

- možné zapojení povinné osoby jako takové (infiltrované, kontrolované nebo založené nelegálními strukturami)	0
- založení účtu fyzickou osobou (např. tzv. brigádník), která dává k dispozici svůj účet pachatelů, vybírá a zasílá peníze dle instrukce (zejména u phishingu)	26
- mnohočetné elektronické transfery mezi bankovními účty v České republice a v zahraničí	2
- vybírání a vkládání hotovosti na a z účtů	6
- vyvádění výnosů do zahraničí	4
- jiné bankovní transakce	3

2. Používání transportu hotovosti

- kurýři, money mules	0
- společnosti zabývající se posíláním finančních hotovostí oficiálně	9
- neoficiální služba posílání peněz – hawala apod.	0
- jiné hotovostní transakce	0

3. Nové platební metody jejich zneužití

- předplacené karty	0
- mobilní platební služby	0
- e-peníze	0
- zneužití virtuálních peněz	1
- jiné zneužití platebních metod	1

4. Používání společností k zastírání páchané trestné činnosti a skutečného vlastníka společnosti:

- společnosti tzv. prázdné schránky, bílí koně	0
- přimísení nelegálních výnosů k legálnímu podnikání - používání standardních společností k tomu, aby kromě vlastní legální činnosti páchala trestnou činnost (TBML)	0
- svěřenské fondy, trusty	0
- jiné zneužití společností	1

5. Umisťování společností

- office houses	0
- offshorové společnosti	0

6. Podnikatelské činnosti, které jsou nejvíce používány k zastírání páchané trestné činnosti

- společnosti poskytující právní služby (advokáti, notáři, exekutoři)	1
- společnosti poskytující konzultačními službami (daňoví poradci, účetní, auditoři)	0
- marketingové služby	0
- outsourcing jakýchkoliv služeb (právních, úklid, prádelna)	0
- podezřelé vazby účastníků obchodů, řetězec majetkově nebo personálně propojených společností nebo neodůvodněné transakce mezi korporátními a soukromými účty	0
- zneužití hazardních her	0
- jiné podnikatelské činnosti	1

7. Používání produktů finančního trhu k legalizaci výnosů z trestné činnosti

- půjčky (splátky půjček vůči finanční instituci)	0
- půjčky, budoucí půjčky mezi propojenými společnostmi (které nejsou finančními institucemi)	0
- rámcové úvěrové smlouvy	0
- hypotéky	0
- cenné papíry	0
- inkasní společnosti	0
- obchody s pohledávkami	0
- investice do životního pojištění	0
- výplata dividend	0

- jiné zneužití finančního systému 1

8. Používání komodit s vysokou hodnotou pro investování výnosů z trestné činnosti

- zlato, diamanty, šperky vysoké hodnoty 0
- umění (obrazy, sochy) 0
- nemovitosti 0
- luxusní zboží (luxusní vozy, elektronická zařízení, hodinky, luxusní doplňky) 0
- jiné komodity s vysokou hodnotou 0

9. Používání nelegálních aktivit

- padělání dokladů a dokumentů 0
- fiktivní identita – kompletní fiktivní identita 1
- odcizená identita 0
- zneužití variantní identifikace 2
- jiné nelegální aktivity 2

10. Financování terorismu

- z legálních zisků 0
- z nelegálních výnosů 0

11. Jiný 7

Druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku byly vybrány 3 nejvíce využívané druhy majetku v dané věci):

Tabulka č. 22:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Hotovost	7
Peněžní prostředky uložené na účtu	28
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	0
Obchodní podíl	0
Automobily, autodíly	7
Jiná movitá věc	1
Nemovitá věc	0
Jiné	0

Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti a který následně slouží k legalizaci, peněžní prostředky uložené na účtu.

Druh majetku, který je výsledkem (dosavadní) legalizace (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci) – v případě více druhů majetku se vybíraly 3 nejvíce využívané druhy majetku v dané věci

– vybíral se výsledný majetek legalizace, jak byl zjištěn v konkrétní věci – neuváděl se majetek, který byl jen přechodným článkem v legalizačním řetězu):

Tabulka č. 23:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Nemovitá věc	0
Automobil	7
Cenné papíry	0
Obchodní podíl	0
Finanční hotovost Kč	19
Finanční hotovost jiná měna	2
Peněžní prostředky na účtu	18
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	0
Jiná movitá věc	1
Jiné	0

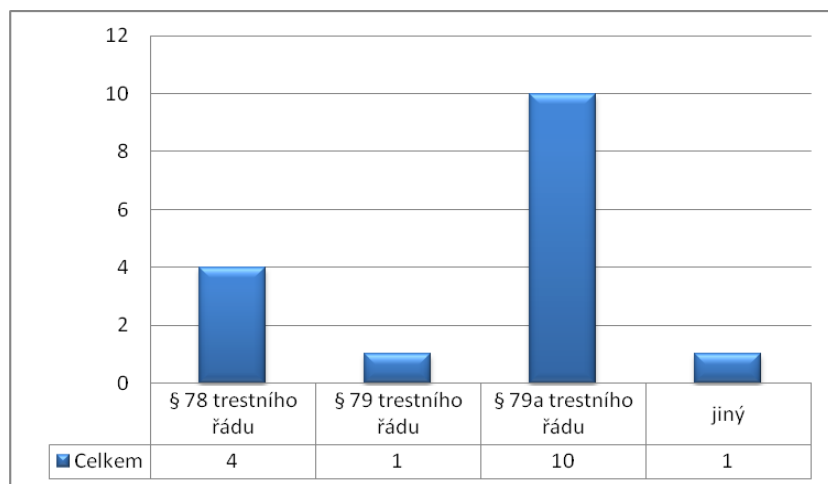
Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výsledkem legalizace výnosu ze zdrojové trestné činnosti, je finanční hotovost Kč a peněžní prostředky na účtu.

Z celkem 41 trestních věcí v této kategorii nebyla určena hodnota zlegalizovaného majetku ve 4 trestních věcech, v 37 trestních věcech tato hodnota určena byla alespoň řádově a její úhrn činí cca 16.400.000,- Kč, přičemž průměrná výše zlegalizovaného majetku na jednu trestní věc činí cca 440.00,- Kč; u těchto hodnot je ale třeba brát do úvahy relativně menší počet trestních věcí, kterých se týkají.

Zajištění majetku:

Ze statistických údajů vyplývá, že ze shora uvedených 41 trestních věcí byl zajištěný majetek v 15 trestních věcech v přímo určené hodnotě celkem cca 1.750.000,- Kč a v další 1 trestní věci byl též zajištěn majetek, ale v blíže neurčené hodnotě. K zajištění majetku tak došlo celkově v 6 trestních věcech, tedy cca v 37 % trestních věcí.

Graf č. 47 - právní důvod zajištění majetku:



Pokud došlo k zajištění majetku a v této kategorii trestních věcí převažují postupy podle § 79a a § 78 trestního řádu.

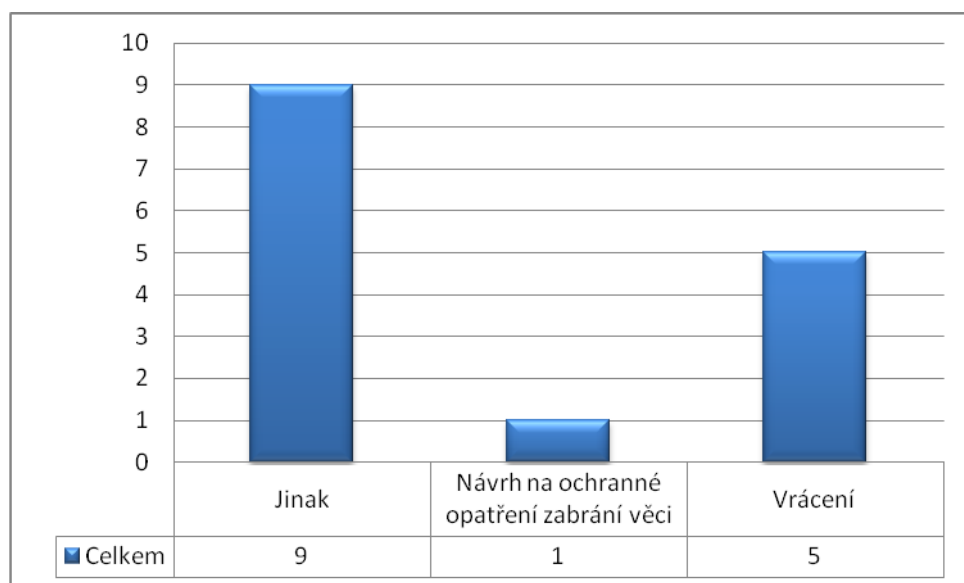
Tabulka č. 24 – druh zajištěného majetku:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Nemovitá věc	0
Automobil	4
Cenné papíry	0
Obchodní podíl	0
Finanční hotovost Kč	10
Finanční hotovost jiná měna	0
Jiná movitá věc	0
Jiné	2

Z 16 trestních věcí, v nichž došlo k zajištění majetku, tak v 1 z nich nebyla hodnota zajištěného majetku určena a v 15 trestních věcech byla hodnota zajištěného majetku určena, přičemž v souhrnná výše zajištěného majetku zde činila 1.700.000,- Kč, přičemž průměr na jednu trestní věc činil cca 116.000,- Kč.

Z 16 trestních věcí, v nichž došlo k zajištění majetku, bylo se zajištěným majetkem naloženo, jak je uvedeno v grafu č. 48:

Graf č. 48:



V návaznosti na shora uvedený graf je třeba uvést, že v rámci ochranné opatření zabrání věci bylo odčerpáno celkem 4.000,- Kč.

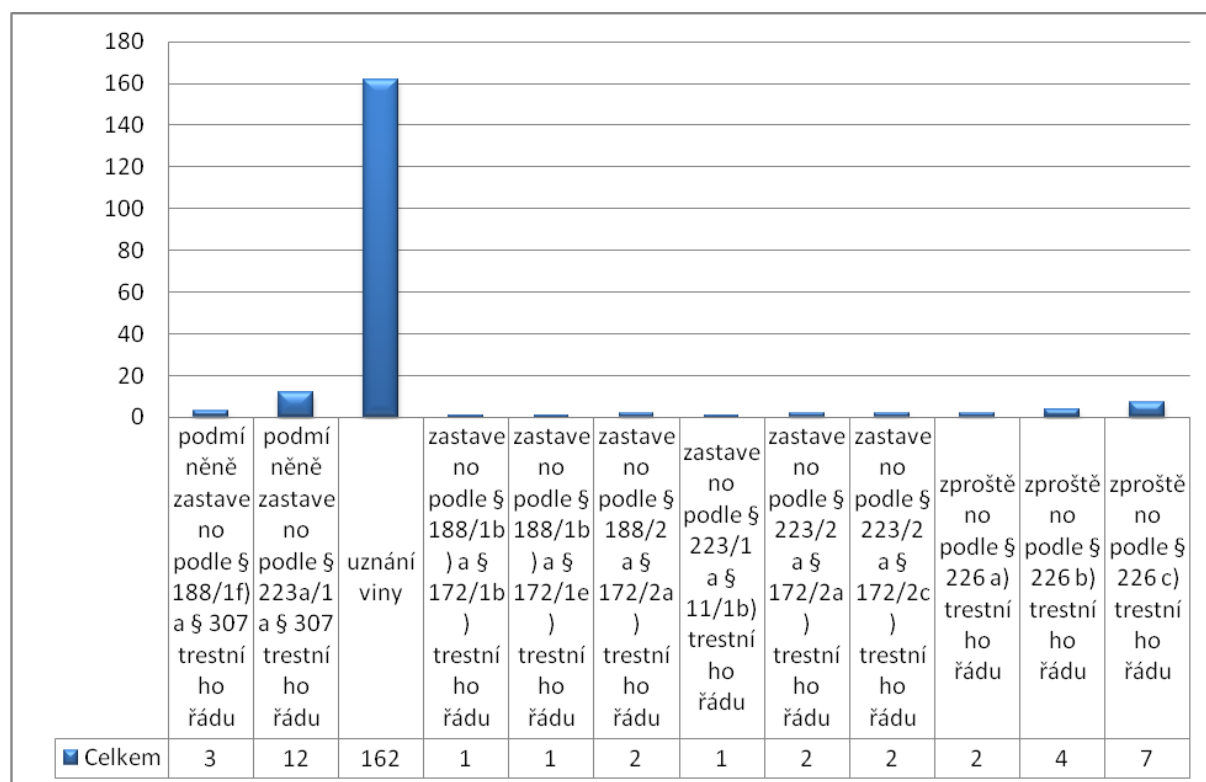
Mezinárodní justiční spolupráce:

Z celkem 41 věcí byl vyžádán nějaký druh mezinárodní justiční spolupráce celkem v 6 věcech (15 %).

II.E.5. Věci skončené v řízení před soudem:

V období 2013 až 2015 skončilo celkem 210 trestních věcí v řízení před soudem. V 1 případě postoupením věci jinému státnímu zastupitelství a u 10 trestních věcí nebyl vykázán způsob skončení vyšetřování – jednalo se v zásadě o případy překvalifikace na jiný trestný čin. V níže uvedeném grafu je tedy zobrazeno celkem 199 věcí podle právního důvodu skončení vyšetřování a s touto hodnotou je též jako s celkovou dále počítáno.

Graf č. 49 - věci napadené v letech 2013, 2014 a 2015 – skončené v řízení před soudem:



Ze shora uvedených hodnot v grafu č. 49 vyplývá relativně vysoká úspěšnost vedených trestních řízení – z celkem 199 trestních věcí bylo dosaženo odsouzení (uznání viny) u 162 trestních věcí (81 %). Zproštění obžaloby je vykázáno celkem u 13 věcí (7 %).

Pro srovnání je možné citovat ze zprávy o činnosti státního zastupitelství za rok 2014⁵, ze které vyplývá: „Z osob postavených před soud pak na úrovni okresních státních zastupitelství bylo zproštěno obžaloby (bez důvodu zproštění podle § 226 písm. e) trestního řádu) 6,16% osob, na úrovni krajských státních zastupitelství 11,42 % osob a na úrovni vrchních státních zastupitelství 6,59 % osob.“.

Byť míra zproštění obžaloby vykazuje u legalizační trestné činnosti vyšší procento, než u celkových hodnot za celou kriminalitu, tak přesto toto procento znamená celkovou úspěšnost u obžalob 81 %, což lze hodnotit jako pozitivní výsledek. **Nelze tedy v žádném případě konstatovat, že by orgány činné v trestním řízení nebyly schopny dovést věc k odsuzujícímu rozsudku.**

⁵ http://www.nsz.cz/images/stories/PDF/Zpravy_o_cinnosti/2014/Zoc-2014-textova.pdf - str. 5

Tabulka č. 25:

Kvalifikace	Přečin	Zločin
§ 216 odst. 1	14	---
§ 216 odst. 2	63	---
§ 216 odst. 3	---	18
§ 216 odst. 4	---	0
§ 217 odst. 1	95	---
§ 217 odst. 2	7	---
§ 217 odst. 3	0	---
§ 252a odst. 1	0	---
§ 252a odst. 2	0	---
§ 252a odst. 3	1	---
§ 252a odst. 4	---	0
§ 252a odst. 5	---	0
Celkem	190	18

Ze shora uvedené tabulky je patrné, že je poměr cca 9:1 mezi přečiny (91 %) a zločiny (9 %) legalizační trestné činnosti u věcí skončených v řízení před soudem.

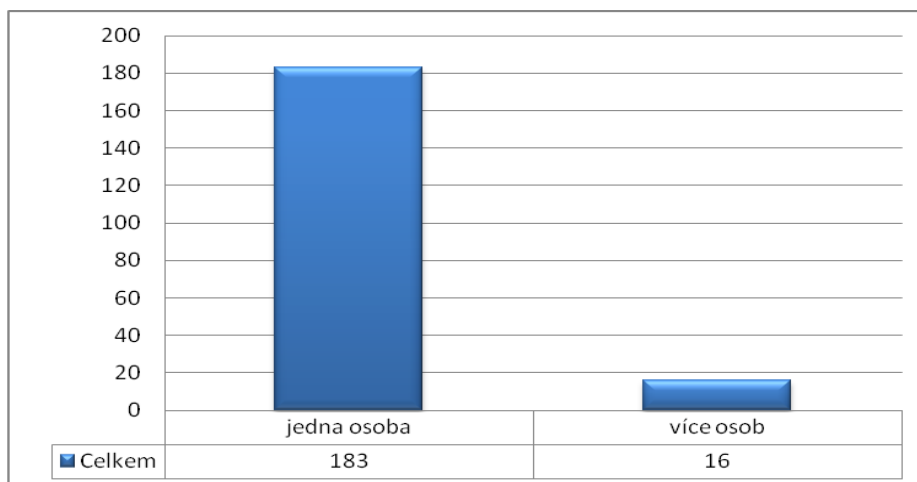
Druh osoby, proti níž se trestní řízení vedlo:

Zde bylo vycházeno z volby z následujícího číselníku:

- 1) Fyzická osoba
- 2) Právnícká osoba
- 3) Fyzická osoba – mladistvý
- 4) Fyzická osoba mladší 15 let
- 5) Kombinace 1) až 4)
- 6) Neurčeno (včetně neznámého pachatele)

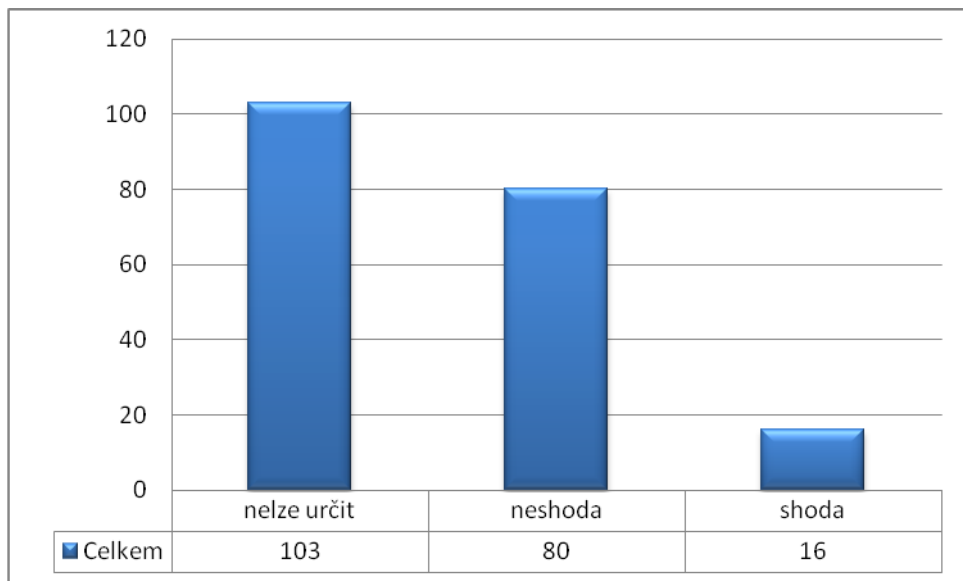
Ve všech 199 shora uvedených trestních věcech bylo řízení vedeno proti fyzické osobě.

Graf č. 50 – počet věci jednoho obžalovaného a více obžalovaných:



Vztah podezřelé osoby z legalizačního a podezřelé osoby ze zdrojového trestného činu je patrný z následujícího grafu č. 51.

Graf č. 51:

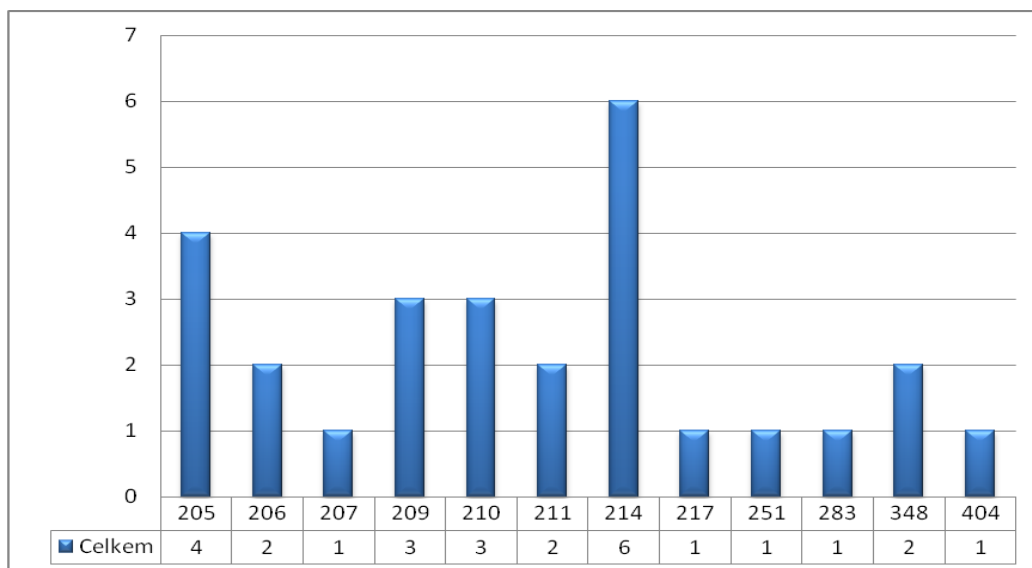


Tento graf č. 51 má význam z hlediska tzv. samoprání peněz. Z výše uvedeného vyplývá pouze menší rozsah takových případů.

Samostatnost či souběh trestné činnosti:

Z celkem 199 trestních věcí bylo 172 trestních věcí (86 %) vedeno toliko pro některý z legalizačních trestných činů. U 27 trestních věcí (14 %) pak bylo trestní řízení vedeno v souběhu s jiným trestným činem – blíže viz následující graf č. 52, ze kterého vyplývá, že nejčastějšími trestnými činy v souběhu s legalizačním trestným činem je trestný čin podílnictví podle § 214 trestního zákoníku a trestný čin krádeže podle § 205 trestního zákoníku.

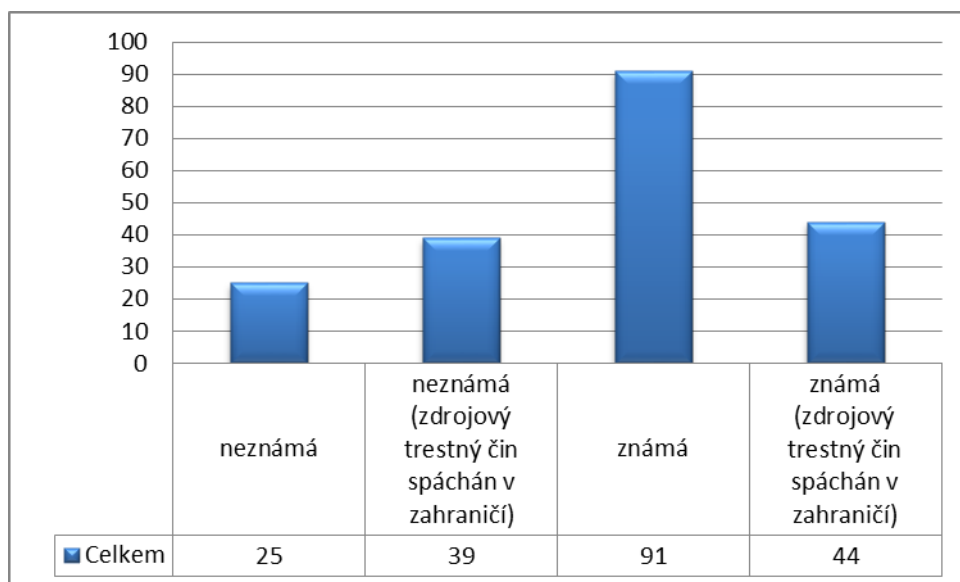
Graf č. 52:



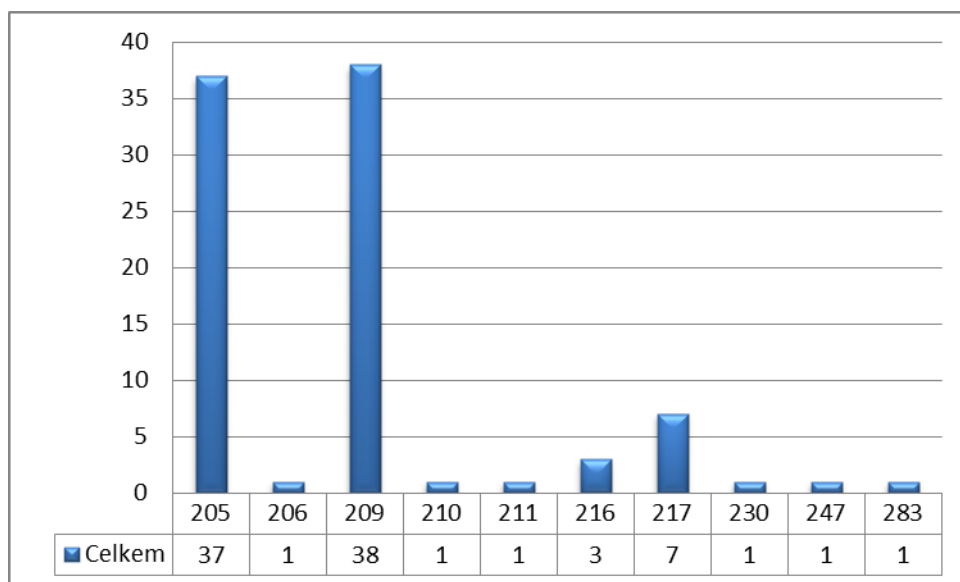
Zdrojová trestná činnost:

Z níže uvedeného grafu č. 53 je podává zjištění, zda zdrojová trestná činnost byla známá či neznámá s rozlišením, zda měla být tuzemská či zahraniční.

Graf č. 53:



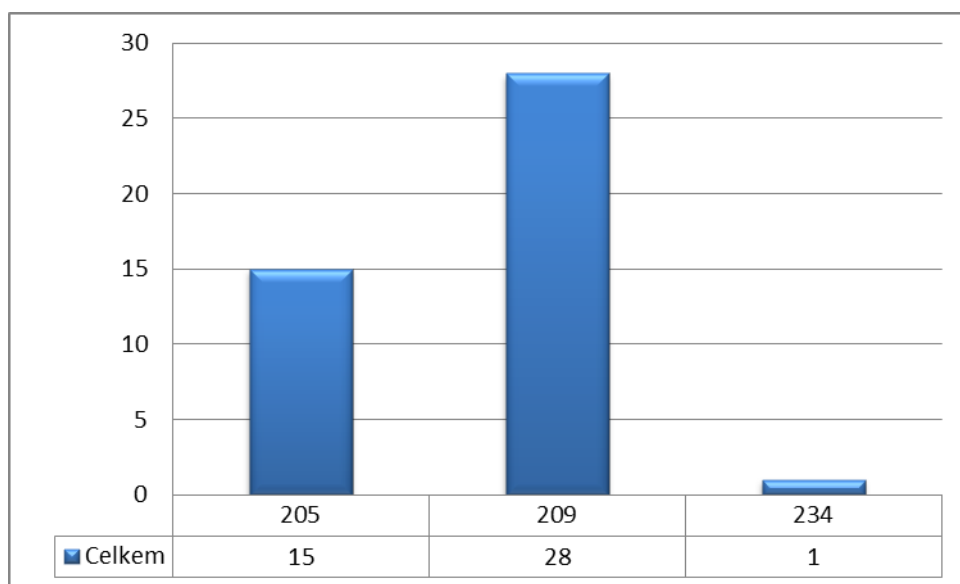
Graf č. 54:



Kvalifikace známé zdrojové trestné činnosti tuzemské (23 trestních věcí) byly nejvíce:

- podvod podle § 209 trestního zákoníku
- krádež podle § 205 trestního zákoníku

Graf č. 55:



Kvalifikace známé zdrojové trestné činnosti (zdrojový trestný čin spáchan v zahraničí):

- podvod podle § 209 trestního zákoníku (3 trestní věci)

- krádež podle § 205 trestního zákoníku (1 trestní věc)

Kategorie zdrojového trestného činu (byla dána možnost výběru až 3 položek současně pro jednu trestní věc):

Phishing, pharming	82
Podvod	71
Úvěrový podvod	2
Dotační podvod	0
Zpronevěra	1
Porušení povinnosti při správě cizího majetku	0
Daňová trestná činnost	0
Poškození věřitele	0
Trestná činnost související s veřejnými zakázkami	0
Trestná činnost související s insolvenčním řízením	0
Korupce	0
Neoprávněné podnikání	0
Jiná hospodářská trestná činnost	0
Krádeže, loupeže	59
Vydírání	0
Mravnostní trestná činnost	0
Drogová trestná činnost	1
Terorismus, šíření zbraní hromadného ničení, porušení mezinárodních sankcí	0
Jiná známá trestná činnost	4
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v zahraničí	17
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v České republice	11

Způsob legalizace výnosů z trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž bylo třeba vybrat nejvíce odpovídající techniku k dané trestní věci):

1. Používání bankovních účtů pachatelů - transakce

- možné zapojení povinné osoby jako takové (infiltrované, kontrolované nebo založené nelegálními strukturami)	2
- založení účtu fyzickou osobou (např. tzv. brigádník), která dává k dispozici svůj účet pachateli, vybírá a zasílá peníze dle instrukce (zejména u phishingu)	111
- mnohočetné elektronické transfery mezi bankovními účty v České republice a v zahraničí	6
- vybírání a vkládání hotovosti na a z účtů	18
- vyvádění výnosů do zahraničí	15
- jiné bankovní transakce	10

2. Používání transportu hotovosti

- kurýři, money mules	0
- společnosti zabývající se posíláním finančních hotovostí oficiálně	41
- neoficiální služba posílání peněz – hawala apod.	0
- jiné hotovostní transakce	11

3. Nové platební metody jejich zneužití

- předplacené karty	0
- mobilní platební služby	2
- e-peníze	2
- zneužití virtuálních peněz	0
- jiné zneužití platebních metod	9

4. Používání společností k zastírání páchané trestné činnosti a skutečného vlastníka společnosti:

- společnosti tzv. prázdné schránky, bílí koně	5
- přimísení nelegálních výnosů k legálnímu podnikání - používání standardních společností k tomu, aby kromě vlastní legální činnosti páchala trestnou činnost (TBML)	2
- svěřenské fondy, trusty	0
- jiné zneužití společností	1

5. Umíst'ování společností

- office houses	4
- offshorové společnosti	0

6. Podnikatelské činnosti, které jsou nejvíce používány k zastírání páchané trestné činnosti

- společnosti poskytující právní služby (advokáti, notáři, exekutoři)	0
- společnosti poskytující konzultačními službami (daňoví poradci, účetní, auditoři)	0
- marketingové služby	1
- outsourcing jakýchkoliv služeb (právních, úklid, prádelna)	0
- podezřelé vazby účastníků obchodů, řetězec majetkově nebo personálně propojených společností nebo neodůvodněné transakce mezi korporátními a soukromými účty	0

- zneužití hazardních her	0
- jiné podnikatelské činnosti	8

7. Používání produktů finančního trhu k legalizaci výnosů z trestné činnosti

- půjčky (splátky půjček vůči finanční instituci)	0
- půjčky, budoucí půjčky mezi propojenými společnostmi (které nejsou finančními institucemi)	0
- rámcové úvěrové smlouvy	1
- hypotéky	0
- cenné papíry	0
- inkasní společnosti	0
- obchody s pohledávkami	0
- investice do životního pojištění	0
- výplata dividend	0
- jiné zneužití finančního systému	9

8. Používání komodit s vysokou hodnotou pro investování výnosů z trestné činnosti

- zlato, diamanty, šperky vysoké hodnoty	0
- umění (obrazy, sochy)	0
- nemovitosti	0
- luxusní zboží (luxusní vozy, elektronická zařízení, hodinky, luxusní doplňky)	1
- jiné komodity s vysokou hodnotou	3

9. Používání nelegálních aktivit

- padělání dokladů a dokumentů	18
- fiktivní identita – kompletní fiktivní identita	15
- odcizená identita	5
- zneužití variantní identifikace	2
- jiné nelegální aktivity	4

10. Financování terorismu

- z legálních zisků	0
- z nelegálních výnosů	0

11. Jiný 53

Druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku byly vybrány 3 nejvíce využívané druhy majetku v dané věci):

Tabulka č. 26:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Hotovost	29
Peněžní prostředky uložené na účtu	124
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	0

Obchodní podíl	0
Automobily, autodíly	49
Jiná movitá věc	8
Nemovitá věc	0
Jiné	1

Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti a který následně slouží k legalizaci, peněžní prostředky uložené na účtu.

Druh majetku, který je výsledkem (dosavadní) legalizace (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku se vybíraly 3 nejvíce využívané druhy majetku v dané věci – vybíral se výsledný majetek legalizace, jak byl zjištěn v konkrétní věci – neuváděl se majetek, který byl jen přechodným článkem v legalizačním řetězu):

Tabulka č. 27:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Nemovitá věc	0
Automobil	44
Cenné papíry	0
Obchodní podíl	0
Finanční hotovost Kč	86
Finanční hotovost jiná měna	25
Peněžní prostředky na účtu	62
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	0
Jiná movitá věc	5
Jiné	3

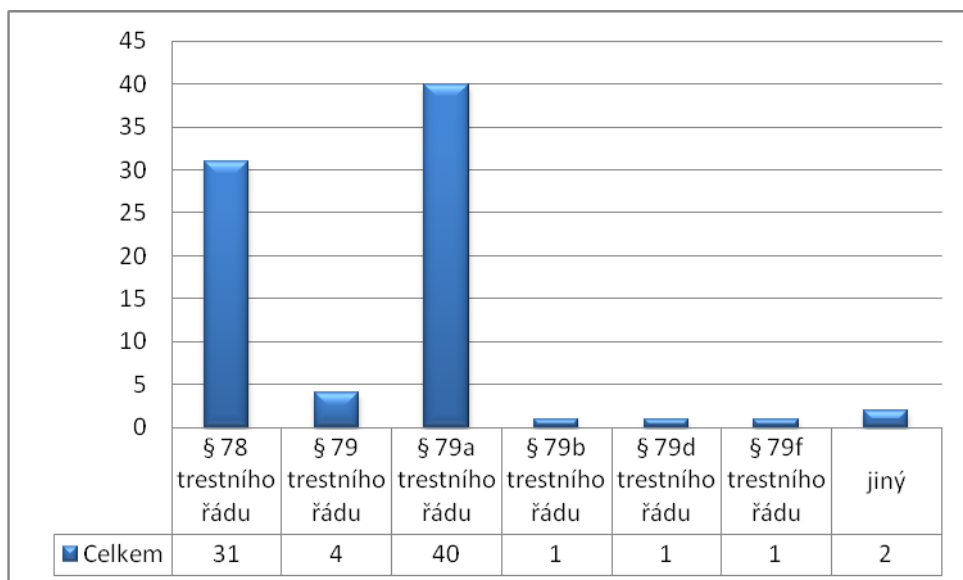
Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výsledkem legalizace výnosu ze zdrojové trestné činnosti, je finanční hotovost Kč a peněžní prostředky na účtu.

Z celkem 199 trestních věcí v této kategorii nebyla určena hodnota zlegalizovaného majetku v 16 trestních věcech, ve 183 trestních věcech tato hodnota určena byla alespoň řádově a její úhrn činí cca 55.000.000,- Kč, přičemž průměrná výše zlegalizovaného majetku na jednu trestní věc činí cca 300.00,- Kč.

Zajištění majetku:

Ze statistických údajů vyplývá, že ze shora uvedených 199 trestních věcí byl zajištěný majetek v 69 trestních věcech v přímo určené hodnotě celkem cca 15.300.000,- Kč a v dalších 11 trestních věcech byl též zajištěn majetek, ale v blíže neurčené hodnotě. K zajištění majetku tak došlo celkově v 80 trestních věcech, tedy cca ve 40 % trestních věcí, což lze hodnotit pozitivně.

Graf č. 56 - právní důvod zajištění majetku:



Mezinárodní justiční spolupráce:

Z celkem 199 věcí byl vyžádán nějaký druh mezinárodní justiční spolupráce celkem ve 37 věcech (19 %).

Uložené tresty:

Ze shora uvedených celkem 162 trestních věcí, kde došlo k uznání viny, byly (hlavnímu pachateli) uloženy následující tresty (zde je ale třeba vzít do úvahy možný souběh i s jiným trestným činem, stejně tak i to, že některému hlavnímu pachateli mohlo být uloženo více trestů vedle sebe):

Tabulka č. 28:

Druh trestu	Počet	Průměrná výměra trestu (u měsíců zaokrouhleno na celé měsíce)
NEPO s dozorem	2	12 měsíců
NEPO s ostrahou	5	36 měsíců
PO	132	10 měsíců na zkušební dobu 25 měsíců
PO s dohledem	5	19 měsíců na zkušební dobu 42 měsíců
Obecně prospěšné práce	8	---
Zákaz činnosti v soukromém podnikání (včetně živností, funkcí a členství v orgánech právnických osob)	1	24 měsíců
Zákaz činnosti jiný	3	33 měsíců
Propadnutí věci	8	Ve 3 případech v celkovém součtu 195.419,- Kč a v dalších 5 případech v neurčené hodnotě
Propadnutí náhradní hodnoty	1	120.000,- Kč

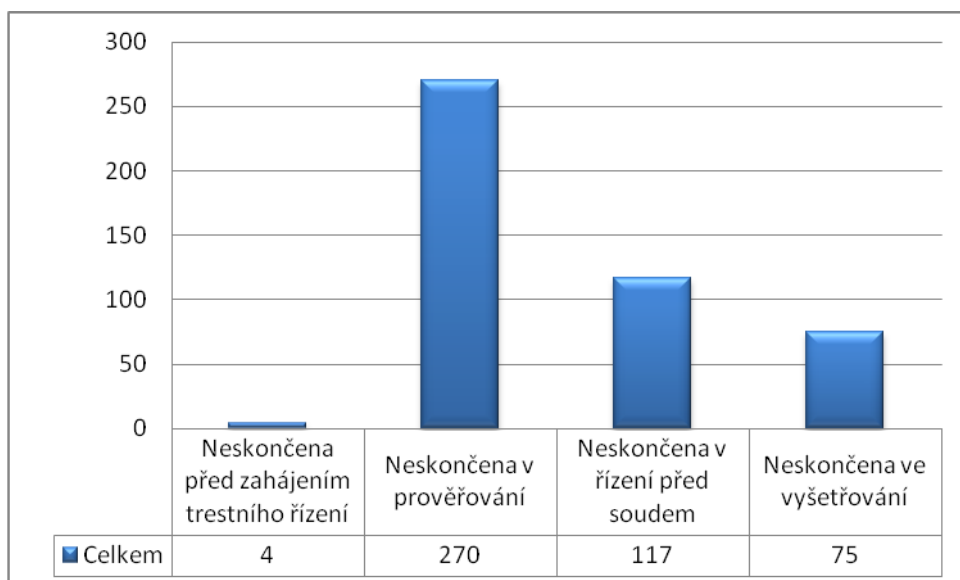
Peněžitý trest	18	V průměrné výši cca 30.000,- Kč a v celkovém součtu 533.000,- Kč
Vyhoštění	3	---
Upuštění od uložení souhrnného trestu/trestního opatření (§ 37 trestního zákona, resp. § 44 trestního zákoníku)	3	---

Ze shora uvedené tabulky vyplývá, že v případech, kdy je konstatována vina legalizačním trestným činem, tak je pachateli tohoto trestného činu těž uložen trest, různé druhy upuštění od potrestání jsou zanedbatelné. Současně je však třeba vidět relativně nižší počet trestů spojených se zásahem do majetkové sféry pachatele (propadnutí věci nebo peněžitý trest). S ohledem na skutečnost, že legalizační trestná činnost je trestnou činností majetkového charakteru, tak je na místě aplikovat § 39 odst. 7 trestního zákoníku a ukládat za předpokladu tam uvedených podmínek některý z trestů uvedených v § 66 až 72 trestního zákoníku, a to jako trest samostatný nebo i vedle jiného trestu. V tomto je patrný již jen ze shora uvedených statistických údajů jistý deficit (byť samozřejmě nebyl proveden hlubší rozbor jednotlivých trestních věcí).

II.E.6. Věci neskončené:

K rozhodnému datu 31. 12. 2015 bylo v rámci sběru statistických dat vykázáno celkem 467 neskončených věcí, přičemž u 1 věci nebyly vykázány další údaje, proto bude dále pracováno s hodnotou 466 neskončených trestních věcí nově napadených v letech 2013 až 2015.

Graf č. 57 - neskončené věci podle stádia, resp. fáze trestního řízení



Tabulka č. 29:

Kvalifikace	Přečin	Zločin
§ 216 odst. 1	56	---

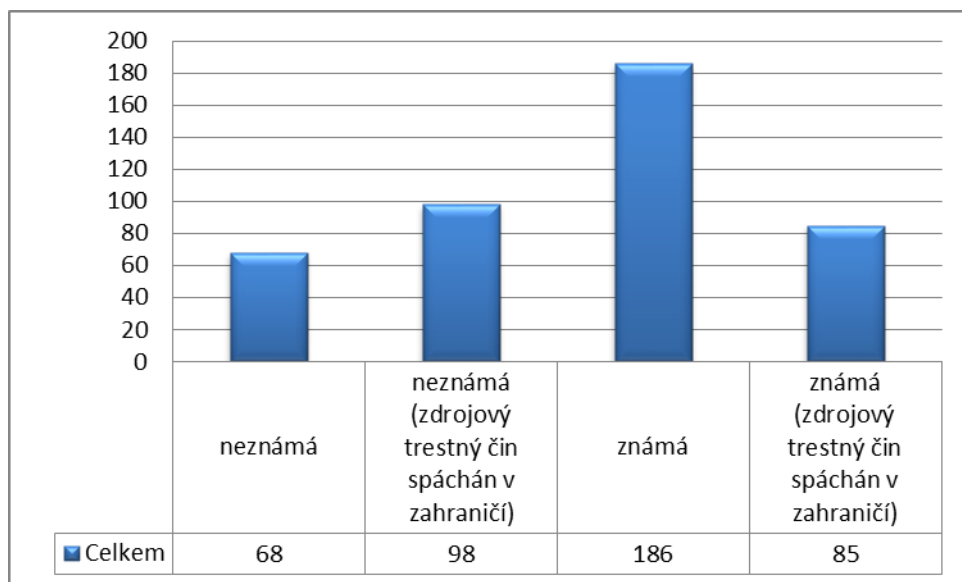
§ 216 odst. 2	144	---
§ 216 odst. 3	---	114
§ 216 odst. 4	---	53
§ 217 odst. 1	65	---
§ 217 odst. 2	11	---
§ 217 odst. 3	6	---
§ 252a odst. 1	2	---
§ 252a odst. 2	1	---
§ 252a odst. 3	1	---
§ 252a odst. 4	---	0
§ 252a odst. 5	---	1
Celkem	286	198

Ze shora uvedené tabulky je patrné, že je poměr cca 3:2 mezi přečiny (cca 60 %) a zločiny (cca 40 %) legalizační trestné činnosti u věcí skončených v řízení před soudem. **Z uvedených hodnot vyplývá, že neskončené věci jsou vedeny nejen pro kategorii přečinů, ale v relativně vysokém podílu i pro závažnější kategorii zločinů.** Toto je třeba jednoznačně hodnotit jako pozitivní trend snahy odhalovat i závažnější formy legalizační trestné činnosti.

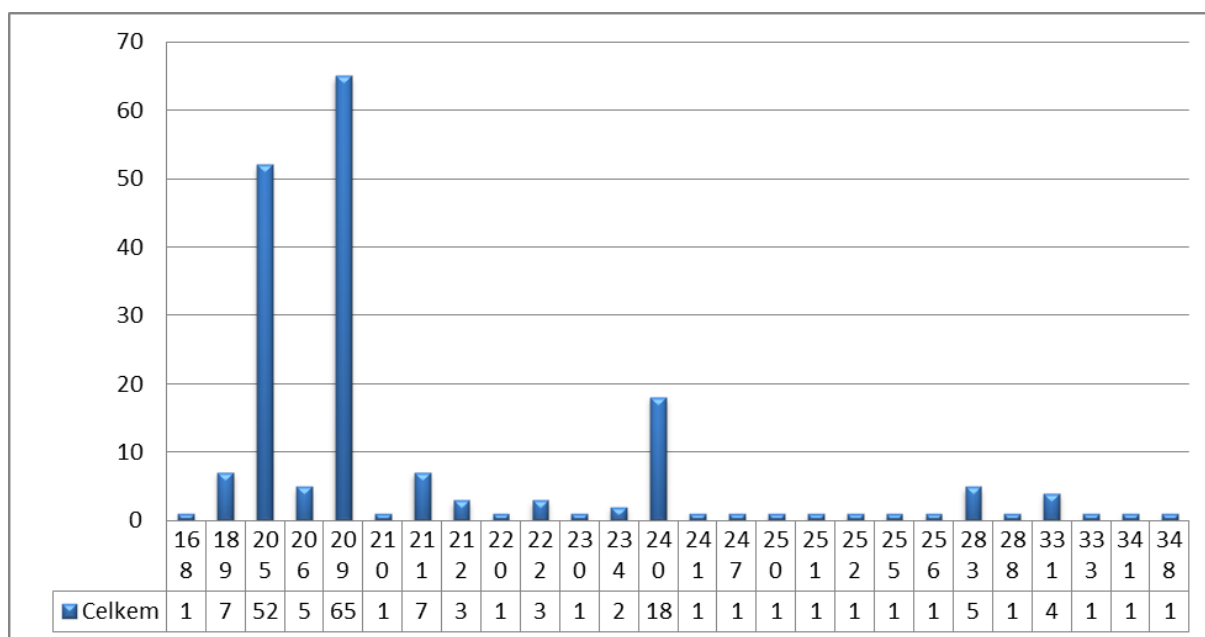
Zdrojová trestná činnost:

Z níže uvedeného grafu č. 58 je podává zjištění, zda zdrojová trestná činnost byla známá či neznámá s rozlišením, zda měla být tuzemská či zahraniční (z celkového počtu 466 trestních věcí toto vykázáno u 437 trestních věcí).

Graf č. 58:



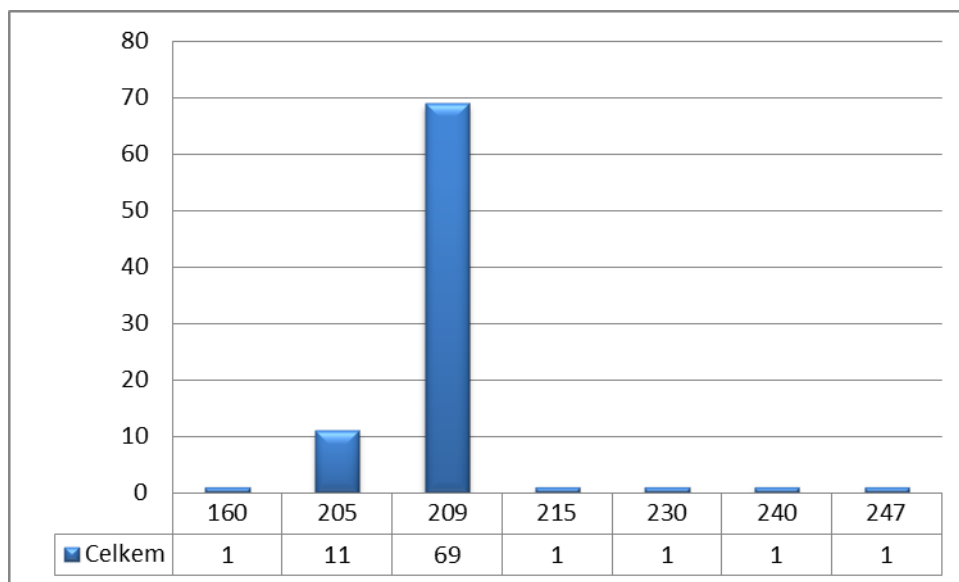
Graf č. 59:



Kvalifikace známe zdrojové trestné činnosti tuzemské (186 trestních věcí) byly nejvíce:

- podvod podle § 209 trestního zákoníku
- krádež podle § 205 trestního zákoníku

Graf č. 60:



Kvalifikace známe zdrojové trestné činnosti (zdrojový trestný čin spáchan v zahraničí) - celkem 85 trestních věcí:

- podvod podle § 209 trestního zákoníku
- krádež podle § 205 trestního zákoníku

Kategorie zdrojového trestného činu (byla dána možnost výběru až 3 položek současně pro jednu trestní věc):

Phishing, pharming	132
Podvod	170
Úvěrový podvod	9
Dotační podvod	3
Zpronevěra	8
Porušení povinnosti při správě cizího majetku	3
Daňová trestná činnost	26
Poškození věřitele	4
Trestná činnost související s veřejnými zakázkami	2
Trestná činnost související s insolvenčním řízením	2
Korupce	6
Neoprávněné podnikání	2
Jiná hospodářská trestná činnost	3
Krádeže, loupeže	80
Vydírání	0
Mravnostní trestná činnost	6
Drogová trestná činnost	6
Terorismus, šíření zbraní hromadného ničení, porušení mezinárodních sankcí	0
Jiná známá trestná činnost	5
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v zahraničí	64
Zdrojový trestný čin zatím není znám, ke spáchání došlo v České republice	24

Způsob legalizace výnosů z trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž bylo třeba vybrat nejvíce odpovídající techniku k dané trestní věci:

1. Používání bankovních účtů pachatelů - transakce

- možné zapojení povinné osoby jako takové (infiltrované, kontrolované nebo založené nelegálními strukturami)	18
- založení účtu fyzickou osobou (např. tzv. brigádník), která dává k dispozici svůj účet pachatel, vybírá a zasílá peníze dle instrukce (zejména u phishingu)	208
- mnohočetné elektronické transfery mezi bankovními účty v České republice a v zahraničí	32
- vybírání a vkládání hotovosti na a z účtů	59
- vyvádění výnosů do zahraničí	70
- jiné bankovní transakce	49

2. Používání transportu hotovosti

- kurýři, money mules	10
- společnosti zabývající se posíláním finančních hotovostí oficiálně	32
- neoficiální služba posílání peněz – hawala apod.	0
- jiné hotovostní transakce	59

3. Nové platební metody jejich zneužití

- předplacené karty	1
- mobilní platební služby	4
- e-peníze	1
- zneužití virtuálních peněz	2

- jiné zneužití platebních metod	18
4. Používání společností k zastírání páchané trestné činnosti a skutečného vlastníka společnosti:	
- společnosti tzv. prázdné schránky, bílí koně	25
- přimísení nelegálních výnosů k legálnímu podnikání - používání standardních společností k tomu, aby kromě vlastní legální činnosti páchala trestnou činnost (TBML)	15
- svěřenské fondy, trusty	0
- jiné zneužití společností	14
5. Umisťování společností	
- office houses	15
- offshorové společnosti	7
6. Podnikatelské činnosti, které jsou nejvíce používány k zastírání páchané trestné činnosti	
- společnosti poskytující právní služby (advokáti, notáři, exekutoři)	3
- společnosti poskytující konzultačními službami (daňoví poradci, účetní, auditoři)	4
- marketingové služby	2
- outsourcing jakýchkoliv služeb (právních, úklid, prádelna)	2
- podezřelé vazby účastníků obchodů, řetězec majetkově nebo personálně propojených společností nebo neodůvodněné transakce mezi korporátními a soukromými účty	11
- zneužití hazardních her	0
- jiné podnikatelské činnosti	40
7. Používání produktů finančního trhu k legalizaci výnosů z trestné činnosti	
- půjčky (splátky půjček vůči finanční instituci)	6
- půjčky, budoucí půjčky mezi propojenými společnostmi (které nejsou finančními institucemi)	6
- rámcové úvěrové smlouvy	0
- hypotéky	0
- cenné papíry	6
- inkasní společnosti	6
- obchody s pohledávkami	1
- investice do životního pojištění	0
- výplata dividend	1
- jiné zneužití finančního systému	16
8. Používání komodit s vysokou hodnotou pro investování výnosů z trestné činnosti	
- zlato, diamanty, šperky vysoké hodnoty	1
- umění (obrazy, sochy)	1
- nemovitosti	11
- luxusní zboží (luxusní vozy, elektronická zařízení, hodinky, luxusní doplňky)	7
- jiné komodity s vysokou hodnotou	7
9. Používání nelegálních aktivit	

- padělání dokladů a dokumentů	43
- fiktivní identita – kompletní fiktivní identita	17
- odcizená identita	18
- zneužití variantní identifikace	6
- jiné nelegální aktivity	27

10. Financování terorismu

- z legálních zisků	0
- z nelegálních výnosů	0

11. Jiný 62

Druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku byly vybrány 3 nejvíce využívané druhy majetku v dané věci):

Tabulka č. 30:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Hotovost	70
Peněžní prostředky uložené na účtu	302
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	1
Obchodní podíl	1
Automobily, autodíly	80
Jiná movitá věc	14
Nemovitá věc	8
Jiné	7

Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výnosem ze zdrojové trestné činnosti a který následně slouží k legalizaci, peněžní prostředky uložené na účtu.

Druh majetku, který je výsledkem (dosavadní) legalizace (byla dána možnost výběru až 3 položek současně, přičemž je třeba vybrat nejvíce odpovídající druh majetku k dané věci – v případě více druhů majetku se vybíraly 3 nejvíce využívané druhy majetku v dané věci - vybíral se výsledný majetek legalizace, jak byl zjištěn v konkrétní věci – neuváděl se majetek, který byl jen přechodným článkem v legalizačním řetězu):

Tabulka č. 27:

Druh majetku	Počet trestních věcí
Nemovitá věc	11
Automobil	64
Cenné papíry	4
Obchodní podíl	4
Finanční hotovost Kč	176
Finanční hotovost jiná měna	54

Peněžní prostředky na účtu	204
Cenné papíry a jiné finanční prostředky, jako např. elektronické peníze, virtuální peníze	3
Jiná movitá věc	19
Jiné	8

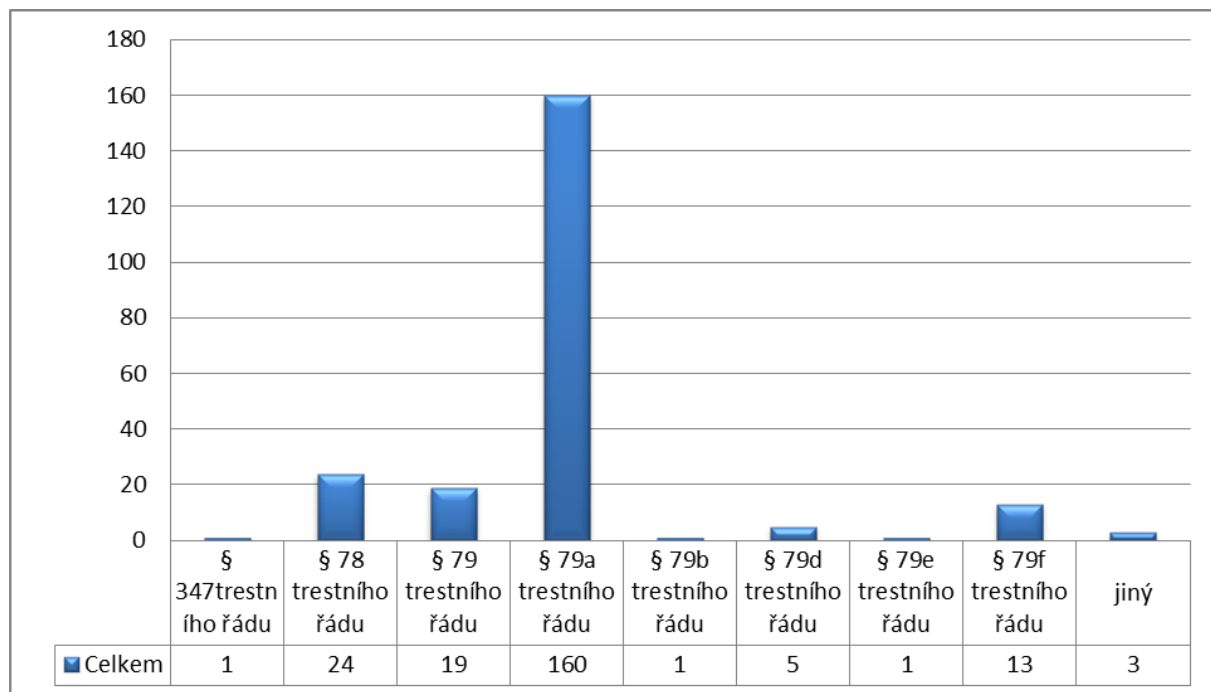
Ze shora uvedené tabulky vyplývá jako nejvíce četný druh majetku, který je výsledkem legalizace výnosu ze zdrojové trestné činnosti, peněžní prostředky na účtu a finanční hotovost Kč.

Z celkem 466 trestních věcí v této kategorii byla určena hodnota zlegalizovaného majetku v 351 trestních věcech alespoň řádově a její úhrn činí cca 4.500.000.000,- Kč, přičemž průměrná výše zlegalizovaného majetku na jednu trestní věc činí cca 13.000.000,- Kč (zde je ale třeba přihlídnout k tomu, že tuto hodnotu ovlivňuje několik trestních věcí s velmi vysokou hodnotou zlegalizovaného majetku).

Zajištění majetku:

Ze statistických údajů vyplývá, že ze shora uvedených 466 trestních věcí byl zajištěn majetek ve 167 trestních věcech v přímo určené hodnotě celkem cca 691.000.000,- Kč a v dalších 60 trestních věcech byl též zajištěn majetek, ale v blíže neurčené hodnotě. K zajištění majetku tak došlo celkově v 227 trestních věcech, tedy cca ve 49 % trestních věcí, což lze hodnotit velmi pozitivně.

Graf č. 61 - právní důvod zajištění majetku:



Mezinárodní justiční spolupráce:

Z celkem 466 věcí byl vyžádán nějaký druh mezinárodní justiční spolupráce celkem ve 143 trestních věcech (31 %).

III. Náměty a připomínky státních zastupitelství k efektivnosti trestního postihu praní peněz:

V rámci zjišťování statistických údajů k trestné činnosti spojené s praním peněz byl učiněn na jednotlivá státní zastupitelství též dotaz, aby ve stručnosti zhodnotili efektivitu postihu trestné činnosti spojené s praním peněz a případně identifikovali problémová místa. Ze zaslaných odpovědí v některých případech vyplývá, že kvůli individuálně nízkému počtu případů této trestné činnosti na konkrétním okresním státním zastupitelství, nelze uvést relevantní poznatky nebo nebyly zaznamenány žádné problémy.

Naopak některé problémy se v odpovědích jednotlivých státních zastupitelství opakovaly nebo se jeví podstatné:

1) Obtížnost dokazování:

- využívání tzv. bílých koňů – obtížnost dohledatelnosti a prokazování subjektivní stránky
- ukrývání majetku v cizině, a to často v zemích, se kterými je problematická mezinárodní justiční spolupráce (zejména velmi obtížné prolamování bankovního tajemství u celé řady států, které jsou pachatelé trestné činnosti s oblibou využívány k legalizování - např. Švýcarsko, Lichtenštejnsko, Rakousko, Velká Británie a celá řada britských korunních závislých území)
- úspěšnost trestního řízení většinou tam, když je odhalena probíhající legalizační činnost, pokud již legalizace proběhla, pachatelé zametou stopy, tak se úspěšnost snižuje
- problém je prokazování subjektivní stránky této trestné činnosti, zejména z tzv. phisingu
- odhalování této trestné činnosti nastupuje až „dodatečně“, a to za situace, kdy již stopy bývají zahlazeny, na užitých účtech již nejsou peníze apod.

2) Legalizace výnosů z trestné činnosti často stíhána tam, kde nelze prokázat predikativní trestnou činnost (např. v některých případech legalizace automobilů)

3) Neexistence Centrální evidence účtů

4) Neexistence prokazování původu majetku

5) Vyučování legalizační trestné činnosti k samostatnému projednání zejména u predikativní trestné činnosti v krajské příslušnosti – poté velká nepřehlednost věci

6) U běžné majetkové kriminality (bagatelní, ale současně nejčastější) pachatel často nemá vůbec zájem na sofistikovanější legalizaci výnosu z takové trestné činnosti, ale výnos z takové trestné činnosti (nejčastěji hotovost) je v relativně krátkém čase jím samým spotřebována (např. za jídlo, alkohol, hazardní hry apod.)

7) Některá státní zastupitelství poukazují na personální poddimenzovanost policejních orgánů nebo nedostatečné zkušenosti takových policistů zejména na základních útvarech ve vztahu k provádění finančního šetření pro účely trestního řízení (některá státní zastupitelství tento problém neshledávají) – případné personální posílení (spojené s důkladným výškolením) by však nepochybně přispělo ke zvýšení efektivnosti takového postupu

8) Poukazováno na to, že ke zvýšení efektivnosti trestního postihu by přispělo, kdyby Finanční analytický útvar Ministerstva financí zasílal pravidelně jím činěná trestní oznámení (tato jsou většinou hodnocena jako velmi kvalitní) nejen policejnímu orgánu, ale zároveň na

vědomí i příslušnému státnímu zastupitelství – dále poukazováno na potřebu větší provázanosti činnosti FAÚ MF a policejních orgánů, zejména na počátku trestního řízení. Možnost opětovného zavedení takového postupu bude předmětem dalších jednání FAÚ a NSZ. Cílem těchto jednání bude vyjasnit konkrétní modalitu takového postupu zejména s ohledem na jejich proveditelnost.

9) Omezený průlom do povinnosti mlčenlivosti v daňovém řízení podle § 53 odst. 2 daňového řádu

10) Nedostatečná právní úprava § 5 a § 6a odst. 3 zákona č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti a o změně zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska promlčení přestupku fyzické osoby, neboť u nezanedbatelného počtu případů trestné činnosti probíhají nadlimitní finanční operace mezi fyzickými osobami, v době, kdy je trestná činnost odhalena a takový přestupek vyjde najevo, již nezřídka promlčecí doba přestupku uplynula, a z hlediska odčerpání výnosů by správní postih byl rychlejší a efektivnější než trestní řízení s nejistým výsledkem; žádoucí by byla úprava promlčení stejná jako u správních deliktů právnických osob

Pro doplnění uvádíme, že v PSP ČR je předložen vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (sněmovní tisk č. 555). Zánik odpovědnosti za přestupek a odpovědnost právního nástupce řeší hlava VI návrhu zákona. Uvedený návrh sjednocuje promlčecí doby pro fyzické a právnické osoby. V souvislosti s projednáváním tohoto zákona by Ministerstvo vnitra mělo připravovat návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích (doprovodný zákon ke ST 555, 554). Doprovodný zákon předpokládá zrušení § 6a odstavců 1 až 4 zákona o omezení plateb v hotovosti. Snahou Ministerstva vnitra je zavedení obecného režimu zániku odpovědnosti za přestupek s minimem procesních odchylek v sektorových předpisech. Není-li obecný režim promlčení stanovený ve ST 555 vyhovující, je vhodné otázku speciální úpravy řešit v rámci projednávání návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích (zákon v gesci MV).

11) Nerozpoznání tohoto druhu trestné činnosti či přílišné soustředění se na zdrojový trestný čin

12) Nutnost prokazování zdrojového trestného činu - pokud je naopak prioritně v trestním řízení prokazován zdrojový trestný čin a lze přitom důvodně očekávat, že jeho pachatelé získávají mimo dosah orgánů činných v trestním řízení (typicky u tzv. karuselových daňových podvodů, kdy stamilionové výnosy mizí v zahraničí) a bylo by tedy možno předpokládat i spáchání legalizačního deliktu, jeví se takovýto postup jako vysoce neúčelný a neefektivní - dokazování bývá velmi složité, výnosy lze jen velmi obtížně kvantifikovat, v drtivé většině se nelze vyhnout mezinárodní justiční spolupráci ve vztahu k zemím, které na takovéto žádosti nereagují přespříliš ochotně či z důvodů vlastních složitých legislativních pravidel pružně, přičemž postih pachatele se v důsledku ukládání úhrnného či souhrnného trestu nijak výrazně nezvyšuje

Identifikace zranitelnosti – nedostatečná právní úprava § 8 odst. 2 věta první trestního řádu

Na tomto místě je třeba zmínit další problém, a to nedůvodnou diferenci, která je stanovena v § 8 odst. 2 věta první trestního řádu. Toto ustanovení zní: „*Jestliže je toho v trestním řízení*

třeba k řádnému objasnění okolností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, nebo v řízení před soudem též k posouzení poměrů obviněného anebo pro výkon rozhodnutí, může státní zástupce a po podání obžaloby nebo návrhu na potrestání předseda senátu požadovat údaje, které jsou předmětem bankovního tajemství, a údaje z evidence cenných papírů.“. Z tohoto vyplývá, že v rámci přípravného řízení může státní zástupce vyžádat údaje, které jsou předmětem bankovního tajemství, a údaje z evidence cenných papírů, pouze k řádnému objasnění okolností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, nikoliv jako v řízení před soudem též k posouzení poměrů obviněného.

K tomuto problému je třeba uvést, že se na jeho odstranění již pracuje, když v současné době je v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednáván návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů (sněmovní tisk č. 719, VII. volební období). Tento návrh zákona obsahuje i novelu trestního řádu, kdy v případě schválení a nabytí účinnosti předmětného zákona by § 8 odst. 2 věta první trestního řádu zněla následovně: *„Jestliže je toho v trestním řízení třeba k řádnému objasnění okolností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, ke zjištění poměrů obviněného nebo v řízení před soudem též pro výkon rozhodnutí, může státní zástupce a po podání obžaloby nebo návrhu na potrestání předseda senátu požadovat údaje, které jsou předmětem bankovního tajemství, a údaje z evidence cenných papírů.“.* Jak vyplývá z důvodové zprávy k této změně: *„Vyhledávání a odhalování trestné činnosti a stíhání pachatelů zahrnuje i vyhledávání peněžních prostředků na účtech, které by mohly být zajištěny v trestním řízení například jako výnos z trestné činnosti. Účelem navržené změny je napravit deficit současné právní úpravy obsažené v trestním řádu, jež v přípravném řízení umožňuje provádět zjišťování údajů, které jsou předmětem bankovního tajemství, toliko k řádnému objasnění okolností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, nikoli ke zjišťování poměrů obviněného, jako je tomu nyní v řízení před soudem. Posílí se tak právní základ provádění finančních šetření a zejména možnosti zjišťování výnosů z trestné činnosti již v rámci přípravného řízení.“.*

IV. Shrnutí:

Ze shora uvedených statistických údajů a vyjádření jednotlivých státních zastupitelství lze mít za to, že orgány činné v trestním řízení jsou schopny účinně potírat legalizační trestnou činnost a takto i činit.

Určitě deficity lze vidět v oblasti odhalování této trestné činnosti, lokálně v oblasti provádění finančního šetření a ve stádiu řízení před soudem v nedostatečném ukládání majetkových trestů za uvedenou trestnou činnost.

Naopak pokud je podáno trestní oznámení pro legalizační trestnou činnost, tak v zásadě vždy je konáno k jeho řádnému prošetření trestní řízení (jen minimum věcí je vyřízené před zahájením trestního řízení – ale ani toto nelze bez dalšího hodnotit negativně), a orgány činné v trestním řízení jsou schopny trestní řízení „dovést“ až k odsuzujícímu rozsudku. Byl zaznamenán i příznivý podíl tzv. odklonů, a to v souladu s obecným trendem jejich užívání (samozřejmě při splnění všech zákonných podmínek). Celkem byl odsuzující rozsudek dosažen ve 245 věcech a některý z tzv. odklonů byl užit u dalších 65 věcí. Pokud tyto hodnoty srovnáme s hodnotami týkajícími se celkové kriminality, pak je zde sice vidět, že tyto nedosahují obvyklého průměru, ale s ohledem na to, co bylo uvedeno především v části III., je třeba vnímat určitá specifika legalizační trestné činnosti a obtížnost jejího dokazování pro samu její podstatu a zaměření právě na využívání způsobů páchaní této trestné činnosti programově prostředky znesnadňujícími její odhalení a objasnění.

Za pozornost stojí zejména shora uvedená část II.E.6., týkající se dosud neskončených věcí, která především reflektuje poslední vývoj v oblasti legalizační trestné činnosti a postupu orgánů činných v trestním řízení proti ní. Zde je vidět zejména velmi pozitivní narůstající trend zajišťování majetku v trestním řízení i v oblasti legalizační trestné činnosti, který sleduje již několik let trvající nárůst v této oblasti i u jiné trestné činnosti.

Jak již bylo uvedeno výše, tak lze vysledovat tři rizika:

- 1) Nedostatečné statistiky resortu justice o trestné činnosti spojené s praním peněz
- 2) Nezasílání trestních oznámení FAÚ na vědomí příslušnému státnímu zastupitelství
- 3) Nedostatečná právní úprava § 8 odst. 2 věta první trestního řádu