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V Praze dne 25. 11. 2024

Č. j. FAU-118084/2024/03

**Stanovisko k výkladu některých ustanovení zákona č. 253/2008 Sb. (AML zákon) v souvislosti se specifiky provádění identifikace nezletilých[[1]](#footnote-1) osob pro účely**

**AML zákona**

V návaznosti na již neplatné stanovisko Finančního analytického úřadu (dále jen *„FAÚ“*) ze dne 4. 9. 2020, týkající se specifik provádění identifikace nezletilých osob pro účely AML zákona, vydává FAÚ v této věci revidované obecné stanovisko, které odráží platnou právní úpravu AML zákona a bylo konzultováno s Českou národní bankou.

Při identifikaci nezletilé osoby (dále také *„nezletilé dítě“*) FAÚ doporučuje i nadále aplikovat rizikově orientovaný přístup a zohledňovat při určování způsobu identifikace, zda se nezletilý klient aktivně podílí na realizaci obchodu / obchodů v rámci obchodního vztahu i mimo něj. V případě obchodního vztahu s nezletilým např. při vedení bankovního účtu, zda využívá účet v aktivní nebo pasivní rovině. Výlučné dispoziční oprávnění k nakládání s peněžními prostředky na účtu představuje aktivní využívání účtu nezletilým klientem a naproti tomu při pasivním využití účtu nezletilým, který je vedený na jeho jméno, nezletilý nedisponuje možností jakkoliv nakládat s účtem a souvisejícími peněžními prostředky. Na pomezí těchto dvou rovin je situace, kdy nezletilý klient sdílí dispoziční oprávnění k takovému účtu se zákonným zástupcem. **Pokud není dispoziční oprávnění nezletilého dítěte výlučné**, je vhodné reflektovat v rámci identifikace takového klienta zastoupení zákonným zástupce, které se odráží v **postupu dle § 8 odst. 3 AML zákona**. Ustanovení **§ 8 odst. 3 AML zákona** zakotvuje, že **se fyzická přítomnost zastoupeného** (tedy **nezletilého**, pokud je zastoupen zákonným zástupcem) **nevyžaduje**. Z tohoto pravidla vyplývá, že zastoupený nezletilý již nemusí být identifikován osobně, tedy tváří v tvář[[2]](#footnote-2), avšak postačí, pokud zákonný zástupce věrohodným způsobem doloží identifikační údaje takového klienta v rozsahu § 5 AML zákona, to znamená, že nezletilý klient musí být jednoznačně určen.

Výše uvedené lze ilustrovat na následujících příkladech.

1. **Nezletilý nebude mít dispoziční oprávnění k účtu, nebo rodič i nezletilé dítě budou disponenti účtu**
2. Podle § 8 odst. 3 AML zákona je **rodič identifikován** postupem podle § 8 odst. 2 písm. a)[[3]](#footnote-3) AML zákona, tedy **za jeho fyzické přítomnosti z průkazu totožnosti**.
3. Dále podle § 8 odst. 3 AML zákona **rodič doloží identifikační údaje nezletilého dítěte**. Jelikož rodič musí podle § 8 odst. 6 AML zákona **doložit také oprávnění zastupovat své nezletilé dítě**, je vhodným nástrojem k naplnění tohoto bodu **předložení rodného listu** nezletilého. Nezletilé dítě nemusí být v tento okamžik fyzicky přítomno, ani **není třeba provádět žádné další kroky k zachycení jeho totožnosti**.

Tento způsob identifikace se uplatní i v případě, kdy je nezletilý klient odvozenou politicky exponovanou osobou[[4]](#footnote-4).

1. **Pouze dítě bude mít dispoziční oprávnění k účtu**

Pokud má dispoziční oprávnění k účtu pouze nezletilý, **nebude uplatněn postup podle § 8 odst. 3 AML zákona**. Jelikož samostatné otevření účtu nezletilým dítětem, resp. samostatné nakládání s finančními prostředky na účtu si vyžaduje již relativně vyšší míru svéprávnosti, lze očekávat, že v těchto případech bude nezletilý disponovat průkazem totožnosti ve smyslu § 4 odst. 6 AML zákona, tzn. je držitelem cestovního pasu nebo občanského průkazu. Lze jej tedy identifikovat postupem podle § 8 odst. 2 písm. a) AML zákona.

Z praxe vyplývá, že některé povinné osoby významně snižují riziko zneužití pro ML/FT účely tím, že v některých případech nezletilým klientům nastavují nízký transakční limit u příslušného produktu nebo modifikují rozsah poskytované služby. Toto omezení nepochybně souvisí i se způsobilostí k právnímu jednání, tj. přiměřené rozumové a volní vyspělosti nezletilých, které se například projeví v nastavení pouze nízkého transakčního limitu u platební karty nezletilého. FAÚ v souladu s § 9 odst. 3 AML zákona doporučuje aplikovat rizikově orientovaný přístup při navazující kontrole nezletilého klienta, a to zejména v rámci průběžného sledování obchodního vztahu v případě, kdy se na obchodech mohou aktivně podílet jak zákonný zástupce, tak nezletilý klient.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **JUDr. Ing. Magdaléna Plevová** **ředitelka odboru** |

1. **Zletilou osobou** se, v souladu s § 30 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, rozumí fyzická osoba, která je plně svéprávná, tj.

dovršila osmnáctého roku věku

nedovršila osmnáctého roku věku a byla jí soudem přiznána svéprávnost nebo uzavřela manželství s povolením soudu (možné od šestnácti let věku). [↑](#footnote-ref-1)
2. Ani žádným jiným způsobem uvedeným v § 8a, § 10, § 11 odst. 7, § 11 odst. 8 nebo v § 13. [↑](#footnote-ref-2)
3. Tento postup lze nahradit postupy podle § 8a, § 10, § 11 odst. 1, § 11 odst. 2, § 11 odst. 7, § 11 odst. 8 a v případě nižšího rizika i § 13. [↑](#footnote-ref-3)
4. K tomu vizte § 4 odst. 5 písm. b) bod 1 AML zákona. [↑](#footnote-ref-4)